

I L P E S



NACIONES UNIDAS

C E P A L

Instituto Latinoamericano de Planificación Económica y Social (ILPES)
de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL)

EVALUACIÓN DE DIAGNÓSTICO Y DISEÑO
PROGRAMA XXXXX

(NOMBRE DE LA ENTIDAD PÚBLICA RESPONSABLE DEL PROGRAMA)

Consultor: XXXXX

Fecha DD/MM/AAAA

Tabla de Contenidos

1. Descripción general del programa.....	4
1.1 Información general del programa	4
1.2 Descripción general del programa	4
1.2.1 Contexto de política y/o normativa en la que se encuentra el programa	4
1.2.2 Problema / necesidad / oportunidad que aborda el programa	4
1.2.3 Caracterización y cuantificación de la población objetivo	4
1.2.4 Agentes participantes en el programa.....	4
1.2.5 Mecanismo de focalización y/o selección de la población objetivo	4
1.2.6 Mecanismo de asignación y transferencia de recursos	4
1.3 Matriz de indicadores	4
2. Descripción aspectos a evaluar del diseño.....	5
2.1 Marco Institucional	5
2.1.1 Institución responsable.....	5
2.1.2 Otras entidades participantes	5
2.1.3 Otros.....	5
2.2 Análisis de la Problemática	5
2.2.1 Identificación y descripción y cuantificación del problema principal	5
2.2.2 Identificación causal.....	5
2.2.3 Identificación efectos	5
2.2.4 Cuantificación del problema principal	5
2.2.5 Validación del problema.....	5
2.3 Descripción del programa	6
2.3.1 Antecedentes	6
2.3.2 Poblaciones	6
2.3.3 Mecanismo de focalización	6
2.3.4 Mecanismo de selección	6
2.3.5 Objetivos	6
2.3.6 Estrategia.....	6
2.3.7 Cadena de valor	7
2.3.8 Definición de Indicadores de desempeño	7
3. Evaluación del diseño	8
3.1 Pertinencia del programa	8
3.1.1 Vinculación del programa con la institución	8
3.1.2 Vinculación del programa con instrumentos estatales y nacionales de planificación	8
3.1.3 Vinculación del programa con la AGENDA 2030	8
3.2 Fundamentación diagnóstica	8
3.3 Población objetivo.....	9
3.4 Consistencia externa	9
3.5 Consistencia interna	9
3.6 Indicadores.....	9
3.7 Propuesta de la MIR.....	10

3.8	Justificación del financiamiento público	11
3.8.1	<i>Bienes Públicos</i>	11
3.8.2	<i>Externalidades positivas</i>	11
3.8.3	<i>Mercados Incompletos</i>	11
3.8.4	<i>Redistribución del ingreso</i>	11
3.8.5	<i>Bienes preferentes</i>	11
3.8.6	<i>Funciones públicas</i>	11
4	Conclusiones	11
4.1	Pertinencia del programa	12
4.2	Fundamentación diagnóstica	12
4.3	Población objetivo	12
4.4	Consistencia externa	12
4.5	Consistencia interna	12
4.6	Indicadores de desempeño.....	12
4.7	Justificación del financiamiento público	12
5	Recomendaciones	12
6	Bibliografía	12
7	Listado de entrevistas realizadas	12

1. Descripción general del programa

1.1 Información general del programa

Tabla 1. Información del programa

Nombre del programa:	
Entidad responsable:	
Año de inicio del programa:	
Fuente (s) de financiamiento:	
Presupuesto anual (MXN\$ 2021):	

1.2 Descripción general del programa

1.2.1 Contexto de política y/o normativa en la que se encuentra el programa

1.2.2 Problema / necesidad / oportunidad que aborda el programa

1.2.3 Caracterización y cuantificación de la población objetivo

1.2.4 Agentes participantes en el programa

(quienes participan y cómo para que el programa se lleve a cabo)

1.2.5 Mecanismo de focalización y/o selección de la población objetivo

1.2.6 Mecanismo de asignación y transferencia de recursos

1.3 Matriz de indicadores

A continuación, mediante el instrumento Matriz de Indicadores de Resultados (MIR), se describen los objetivos del programa y su estrategia de intervención.

(Presentar la MIR actual que usa el programa. De no existir una MIR oficial, se debe elaborar en conjunto con la contraparte del programa, utilizando las definiciones encontradas en las Reglas de Operación u otro documento oficial. En esta sección el objetivo de la MIR es describir el programa. Como se verá posteriormente, parte de la evaluación del diseño será la evaluación de los contenidos de esta MIR inicial y como resultado se propondrá una nueva MIR).

Tabla 2. MIR inicial del programa

Nivel	Objetivo	Indicadores	Metas	Medio de verificación	Supuestos
Fin					
Propósito					
Componentes					
Actividades					

(Explique la lógica de la MIR).

(Además realice observaciones de la versión de la MIR, si es la versión del programa, si fue construida por el consultor, si es una versión preliminar, etc.).

2. Descripción aspectos a evaluar del diseño¹

(Los aspectos a evaluar deben estar completos y descritos detalladamente para su posterior análisis evaluativo. La información debe ser entregada por el programa, a través de documentos, entrevistas, etc. y sistematizadas por el consultor). (esta sección es sólo descriptiva, no se deben hacer evaluaciones).

2.1 Marco Institucional

2.1.1 Institución responsable

(Institución a cargo de la ejecución del programa, unidad administrativa que lo ejecuta, cobertura territorial del programa, definiciones estratégicas de la institución (misión, visión, objetivos estratégicos)).

2.1.2 Otras entidades participantes

(Otras entidades públicas y privadas involucradas en la ejecución y sus funciones)

2.1.3 Otros

(Otros aspectos institucionales destacables).

2.2 Análisis de la Problemática

(En esta sección debe quedar claro el problema, necesidad u oportunidad que el programa pretende abordar, los diferentes fenómenos que lo causan, y los efectos que este provoca en la población. Incluir los puntos que se mencionan a continuación.)

2.2.1 Identificación y descripción y cuantificación del problema principal

(Descripción del problema, la necesidad o la oportunidad que origina el programa).,

2.2.2 Identificación causal

(Identificar y describir las principales causas del problema/necesidad/oportunidad)

2.2.3 Identificación efectos

(Identificar y describir las principales efectos del problema/necesidad/oportunidad)

2.2.4 Cuantificación del problema principal

(Identificar la cantidad de población que se ve afectada por el problema y el nivel o el grado de la problemática que presentan. Usar estadística e indicadores relevantes al respecto).

2.2.5 Validación del problema

(Diagnóstico, ojalá basado en evidencias, que demuestre la existencia del problema o la necesidad. Si es que los hay, identificar los documentos, estudios, etc. que validan la existencia del problema. Si no hay estudios, una análisis fundamentado).

¹ Adaptado de D. Arenas Caruti, "Evaluación de programas públicos", serie Gestión Pública, N° 87 (LC/TS.2021/31), Santiago, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), 2021.

2.3 Descripción del programa

(En este apartado se deben detallar los principales elementos que permitan conocer brevemente, pero de manera integral el programa, para lo cual el evaluador debe levantar la información y sistematizarla en acuerdo con los encargados, según la siguiente estructura.)

2.3.1 Antecedentes

(Describir el contexto del programa, su historia, su origen, su marco legal, su evolución, modificaciones, y su vinculación dentro de algún plan o política nacional, sectorial o territorial, entre otros.)

2.3.2 Poblaciones

(Características determinantes de las poblaciones de referencia, potencial y objetivo. Se debe describir si hay enfoques transversales en el diseño del programa, es decir, criterios territoriales, de género, por grupo etario, y otros. Se debe indicar cómo se definen y operacionalizan estos enfoques en la población objetivo del programa.)

Tabla 3. Poblaciones (Describir y cuantificar)

Población de referencia	Población potencial	Población objetivo

2.3.3 Mecanismo de focalización

(Describir, si existe, algún o varios criterios de focalización para la determinación de la población objetivo a partir de la población potencial.)

2.3.4 Mecanismo de selección

(Describir si existe un mecanismo formal de selección para la entrega del programa entre los usuarios/beneficiarios/clientes de la población objetivo.)

2.3.5 Objetivos

(Indicar cuál o cuáles son los objetivos del programa). Para esta sección se deberá revisar la MIR del programa y corregir en común acuerdo con el programa si es que no entrega la información adecuada.)

Fin: descripción de cómo el programa contribuye, en el mediano o largo plazo, a la solución de un problema de desarrollo o a la consecución de objetivos estratégicos de la institución.

Propósito: resultado directo a ser logrado en la población objetivo como consecuencia de la utilización de los componentes (bienes y/o servicios) producidos o entregados por el programa.

Tabla 4. Objetivos

Nivel	Objetivo
Fin (resultado final)	
Propósito (Resultado intermedio)	

2.3.6 Estrategia

(Para esta sección se deberá revisar la MIR del programa y corregir si no entrega la información adecuada).

Componentes: los bienes y/o servicios que el programa produce o presta para cumplir con su propósito.

Actividades: las principales tareas que se deben cumplir para el logro de cada uno de los componentes del programa.)

Tabla 5. Estrategia del programa

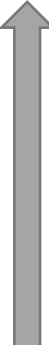
Nivel	Descripción narrativa
Componentes	
Actividades	

(Describir cuál es la estrategia del programa para solucionar el problema identificado, bienes y/o servicios que entrega el programa, su interrelación, su complementariedad, las sinergias, y el efecto esperado en la población objetivo. Asimismo, la manera en que opera el programa, es decir, su proceso de producción reflejado en las respectivas actividades).

2.3.7 Cadena de valor

(Ordenar los elementos y luego explicar cuál es la cadena de valor público que se espera lograr con el programa, es decir, definir cómo se aplica la teoría del cambio en los elementos que componen el programa —actividades, componentes, propósito y fin).

Tabla 6. Cadena de valor



Nivel	Descripción narrativa
Fin (Impacto)	
Propósito (Resultados)	
Componentes (Productos)	
Actividades (Procesos)	

2.3.8 Definición de Indicadores de desempeño

(Para esta sección se deberá usar la MIR del programa y corregir si es que no entrega la información adecuada) (Identificar los indicadores de la MIR del programa, que permiten medir el grado de cumplimiento para cada uno de sus elementos).

Tabla 7. Indicadores de desempeño

Nivel	Objetivo	Indicadores	Metas	Medio de verificación	Supuestos
Fin					
Propósito					
Componentes					
Actividades					

3. Evaluación del diseño²

(Los temas, aspectos e interrogantes del análisis de diseño de un programa que permiten generar un juicio respecto a la calidad del diseño del programa se presentan a continuación). (En todos los casos se deben hacer análisis fundamentados que permitan valorar el aspecto evaluado). (En el análisis utilizar las definiciones entregadas por el programa y la MIR original).

3.1 Pertinencia del programa

3.1.1 Vinculación del programa con la institución

(Analizar la consistencia entre el fin y propósito del programa con la misión, visión y objetivos estratégicos de la institución).

3.1.2 Vinculación del programa con instrumentos estatales y nacionales de planificación

(Analizar la vinculación de los objetivos del programa con los objetivos de instrumentos de planificación nacional, estatal, sectorial, de gobierno, y otros, como lo son las estrategias, planes o programas de desarrollo, y planes de gobierno, entre otros.)

3.1.3 Vinculación del programa con la AGENDA 2030

(Análisis de la vinculación de los objetivos del programa con los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS)).

(El análisis anterior resúmallo en la siguiente tabla).

Tabla 8. Alineación estratégica del programa

Nivel	Objetivos	Alineación Planificación Estatal	Alineación Planificación Nacional	Alineación ODS
Fin (Impacto)				
Propósito				

3.2 Fundamentación diagnóstica

(Analizar la consistencia de la intervención respecto a la problemática abordada. Se debe evaluar lo siguiente:

- La existencia de un diagnóstico formal documentado que identifique el problema o necesidad que origina el programa, de fuentes externas y de validez técnica.
- La calidad del diagnóstico, con una clara identificación, descripción y cuantificación del problema o necesidad; la identificación de la relación lógica entre las causas y efectos en la población, con respaldo de información bibliográfica y estadística que demuestre la magnitud y relevancia del problema.
- La existencia de un diagnóstico interno que refleje la problemática abordada, desarrollado por el propio programa, y expresado en un árbol de problemas.
- La calidad del diagnóstico desarrollado por el programa, que cumpla con los requisitos técnicos en el uso de la metodología de elaboración de árbol de problemas³.

Se debe concluir si el problema o necesidad que origina al programa es real, relevante y digno de ameritar fondos públicos.)

² Adaptado de D. Arenas Caruti, "Evaluación de programas públicos", serie Gestión Pública, N° 87 (LC/TS.2021/31), Santiago, Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), 2021.

³ Véase Aldunate y Córdoba, 2011.

3.3 Población objetivo

(Analizar si el programa cuenta con una adecuada identificación de la población objetivo y de los criterios y mecanismos de focalización y selección asociados a ella:

- Analizar si la población objetivo del programa está adecuadamente definida en función del problema planteado. Además, se debe identificar si esta población está cuantificada de forma correcta.
- Analizar el diseño y funcionamiento de la focalización definida para el programa. Se deben analizar los criterios definidos para focalizar, y si estos conducen a superar la condición negativa que dio origen al programa, es decir, al logro de su objetivo, y, posteriormente, evaluar si los mecanismos definidos son correctos según los criterios.
- Analizar la selección de beneficiarios, si corresponde. Evaluar si los mecanismos usados son correctos según los criterios definidos. de los pobres.)

(el análisis anterior resúmalo en la siguiente tabla).

Tabla 9. Evaluación de población objetivo, focalización y selección

	Descripción narrativa	Valoración
Población objetivo		
Focalización del programa		
Criterios de selección		

3.4 Consistencia externa

(Evaluar si el diseño del programa permite esperar una disminución o eliminación del problema o la necesidad que se presenta como su fundamento, o es una correcta forma de aprovechar la oportunidad detectada. Concluir si la solución propuesta es adecuada y si los productos son necesarios y suficientes).

3.5 Consistencia interna

(Evaluar la lógica interna del programa, es decir, la lógica vertical de la matriz de marco lógico:

- Los objetivos del programa son planteados como un resultado o un cambio en una situación que demuestra la solución del problema o necesidad.
- El cumplimiento del propósito permite esperar contribuir al logro del fin.
- Los productos del programa se expresan como bienes o servicios.
- Los componentes permiten esperar el logro del propósito.
- Las actividades están planteadas como las acciones sucesivas y son necesarias para producir correctamente los productos.)

3.6 Indicadores

(Analizar la calidad y pertinencia de los indicadores definidos en la MIR del programa:

- Existen indicadores necesarios y suficientes para medir el desempeño del programa en todos sus niveles estratégicos: objetivos (fin y propósito), productos (componentes) y actividades.
- Existen indicadores para todas las dimensiones del desempeño (según lo que miden), a saber:
 - Indicadores de eficacia: miden el grado de cumplimiento del objetivo.
 - Indicadores de calidad: miden atributos, capacidades o características que deben tener los bienes o servicios para satisfacer adecuadamente los objetivos del programa.

Indicadores de eficiencia: miden la relación entre los productos y servicios generados con respecto a los insumos o recursos utilizados.

Indicadores de economía: miden la capacidad del programa para generar o movilizar adecuadamente los recursos financieros.

- Existen indicadores para todas las etapas de la cadena de valor, a saber⁴:

Indicadores de procesos: permiten cuantificar aspectos referidos a cómo se realizan las actividades para producir los productos o componentes del programa

Indicadores de productos: miden aspectos del bien o servicio generado por el programa.

Indicadores de Resultados Intermedios (propósito): permiten cuantificar el grado de logro del objetivo directo del programa.

Indicadores de Resultados finales (fin): miden el logro de objetivos de largo plazo.

- Calidad en la formulación de los indicadores⁵:

Claridad: sus elementos (nombre, descripción y fórmula) deben ser precisos e inequívocos.

Relevancia: debe reflejar una dimensión importante del logro del objetivo.

Economía: la información necesaria para generar el indicador debe estar disponible a un costo razonable.

Monitoreable: debe poder cuantificarse periódicamente y estar sujeto a una verificación independiente.

Adecuado: debe aportar una base suficiente para evaluar el desempeño.

- Calidad de los medios de verificación.
- Existencia y suficiencia de metas asociadas a plazos para los indicadores más importantes.
- Existencia y suficiencia de línea base para los indicadores más importantes.

(el análisis anterior resúmalo en la siguiente tabla).

Tabla 10. Evaluación de indicadores de desempeño

Nivel	Objetivo	Indicador	Valoración
Fin			
Propósito			
Componente			
Actividad			

3.7 Propuesta de la MIR

(Según el análisis del diseño realizado, proponga una MIR correcta adecuada para el programa)

Tabla 11. Propuesta de matriz de Indicadores del programa

Nivel	Objetivo	Indicadores	Metas	Medio de verificación	Supuestos
Fin					
Propósito					
Componentes					
Actividades					

⁴ Elaboración sobre la base de Aldunate (2013).

⁵ Elaboración sobre la base de Aldunate, 2013.

3.8 Justificación del financiamiento público⁶

(Analice la justificación del financiamiento con recursos públicos del programa, desde el punto de vista del rol del Estado frente al problema/necesidad/oportunidad que aborda y a la población objetivo. Justifique.)

3.8.1 *Bienes Públicos*

(Bienes donde no existe rivalidad, ni exclusión en su consumo, por lo que no es posible cobrar por su entrega, ni delegar su provisión en el sector privado.)

3.8.2 *Externalidades positivas*

(Generan un beneficio adicional a los que genera directamente el programa.)

3.8.3 *Mercados Incompletos*

(Programas que llenan la inexistencia de algún mercado y, por lo tanto, la ausencia de provisión de algún producto.)

3.8.4 *Redistribución del ingreso*

(Acciones para corregir las distribuciones desiguales del bienestar.)

3.8.5 *Bienes preferentes*

(Bienes cuyo consumo no está orientado a la soberanía del consumidor.)

3.8.6 *Funciones públicas*

(Programas que entregan bienes o servicios asociados a las funciones públicas del Estado y declarados como derechos de la ciudadanía, según la respectiva Constitución de la República, u otros cuerpos legales.)

4 Conclusiones

(Ponderar y analizar todo el desarrollo previo, resumiendo en conclusiones precisas y fundamentadas, basadas en los hallazgos encontrados en el análisis evaluativo, según las siguientes temáticas.)

⁶

Elaborado sobre la base de DIPRES (2009)

4.1 Pertinencia del programa

4.2 Fundamentación diagnóstica

4.3 Población objetivo

4.4 Consistencia externa

4.5 Consistencia interna

4.6 Indicadores de desempeño

4.7 Justificación del financiamiento público

5 Recomendaciones

(Elaborar recomendaciones que apunten a mejorar el programa evaluado en base a las conclusiones que a juicio del evaluador son las más importantes y que dan cuenta de un resultado insuficiente o de un desafío que el programa deba abordar o bien aspectos positivos que se deben reforzar)

6 Bibliografía

(Listado de documentos en base a los cuales se llevó a cabo el análisis utilizando el formato APA.)

7 Listado de entrevistas realizadas

(Listado de las personas entrevistadas, instituciones y fecha de las entrevistas realizadas durante el proceso de evaluación.)

Fecha de la entrevista	Nombres de los participantes	Entidad o Dependencia	Temática de la entrevista