

Catálogo de herramientas metodológicas en evaluación

El presente documento contiene un catálogo de herramientas metodológicas que pretende ser una guía para llevar a cabo las evaluaciones establecidas en la Agenda Anual de Evaluación del Estado de Guanajuato. Este catálogo no es limitativo, por lo cual es modificable y adaptable, dependiendo tanto del objeto, como de las necesidades o intereses del evaluador.

Para la aplicación de las metodologías mostradas a continuación es necesario tener presente lo siguiente:

- En las preguntas con respuesta binaria (si/no) se debe integrar la justificación a la respuesta
- Para los casos en los que se establece ponderación o nivel, se deben incluir los elementos con los que se justifique su valoración
- En el desarrollo de las metodologías se encontrarán indicaciones y recomendaciones para el evaluador, mismas que podrán identificarse por la letra en cursiva

Apartado común a todas las metodologías

Las metodologías contendrán un apartado para describir el marco institucional y el programa, de la siguiente manera:

Marco Institucional y descripción del programa

1. Nombre del programa a evaluar
2. Nombre de la dependencia a la que pertenece el programa
3. Misión de la institución
 - a. ¿De qué manera se alinea el programa a la misión de la institución?
4. Visión de la institución
 - a. ¿De qué manera se alinea el programa a la visión de la institución?
5. Describir de manera general en qué consiste el programa
6. Problema que pretende atacar el programa
 - a. ¿De qué manera se alinea el problema a los instrumentos de planeación del Estado (a las metas, objetivos y estrategias transversales)?
7. Objetivo del programa
 - a. ¿De qué manera se alinea el objetivo a los instrumentos de planeación del Estado (a las metas, objetivos y estrategias transversales)?
8. Población a la que va dirigida el programa

- a. Población objetivo
 - b. Población potencial
9. Productos o servicios que se entregan a través del programa

Una vez definido el marco institucional y la descripción del programa se procede a la aplicación de la metodología en función del tipo de evaluación. En las siguientes secciones se muestran estas metodologías.

1. Evaluación de diseño

El objetivo es evaluar el diseño del programa, el cual considera: la identificación de la problemática, contribución del programa a objetivos estratégicos y el plan de acción de las dependencias, con la finalidad de proveer información que realmente su diseño, gestión y resultados.

Método: Gabinete.

Información requerida

- Matriz de Indicadores para Resultados
- Diagnóstico o documento que justifique la razón de ser del programa
- Instrumentos de planeación

Tema 1.1. Población potencial/objetivo y selección/focalización

Aspecto a evaluar	Información necesaria para el evaluador
Población potencial/objetivo	¿Cuál es la descripción de la población o área de enfoque del problema, necesidad u oportunidad que justifica al proyecto?, es decir, la que se ha elegido o pudiera ser elegible para ser beneficiaria del mismo
	¿Las poblaciones potencial y objetivo, están definidas en documentos oficiales o en el diagnóstico del problema?
	¿El programa cuenta con mecanismos para identificar y cuantificar su población objetivo?
	¿Cuáles son las características de la población potencial?
	¿Cuáles son las características de la población objetivo?
	¿El programa cuenta con información sistematizada que permite conocer la demanda total de apoyos y las características de los solicitantes?
Selección/focalización	¿Los procedimientos del programa para la selección de beneficiarios o proyectos incluyen criterios y están estandarizados, sistematizados y difundidos públicamente?
	¿Existen procedimientos para recibir, registrar y dar trámite a las solicitudes de apoyo?
	¿El programa cuenta con una estrategia de cobertura documentada para atender a su población objetivo?
	¿Qué criterios se utilizaron para focalizar la atención en la población objetivo?

Tema 1.2. Problemática

Aspecto a evaluar	Información necesaria para el evaluador
Identificación del problema	¿Está identificado el problema principal? ¿El análisis del diagnóstico se centra en este problema?
	¿Se formula el problema como un estado negativo?
	¿Se examinan los efectos que provoca el problema?
	¿Se identifican las causas del problema?
Cuantificación del problema	¿El diagnóstico cuenta con indicadores que fundamenten y cuantifiquen el problema (línea base)?
Diagnóstico del Problema	¿Existe un diagnóstico del problema que atiende el programa?
	¿Existe justificación teórica o empírica documentada que sustente el tipo de intervención que el programa lleva a cabo?

Tema 1.3. Matriz de indicadores para resultados

Aspecto a evaluar	Información necesaria para el evaluador
<p>MATRIZ DE INDICADORES PARA RESULTADOS</p> <p><i>De ser necesario sugiera modificaciones en la Matriz de Indicadores para Resultados del programa</i></p>	¿En el documento normativo del programa es posible identificar el resumen narrativo de la Matriz de Indicadores para Resultados?
	¿Existe lógica horizontal y vertical en la construcción de la Matriz de Indicadores para Resultados? Es decir, que las actividades sean suficientes para el logro de los componentes, los componentes para lograr el propósito y éste contribuya al fin. De igual manera con los supuestos.
	<p>Verificar en la Matriz de Indicadores para Resultados (para los programas presupuestarios) o en los indicadores (para los componentes) lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ¿Los objetivos están establecidos con claridad? • ¿Se han incorporado los indicadores (que miden los objetivos y resultados esperados y que son también un referente para el seguimiento y la evaluación)? • ¿Se encuentran enunciados los medios para obtener y verificar la información de los indicadores? • ¿Los indicadores son acorde al objetivo correspondiente? • ¿Se encuentran descritos los bienes y servicios que entrega el programa a la sociedad, para cumplir su objetivo y, en su caso, las actividades e insumos para producirlos? • ¿Existen incluidos supuestos sobre los riesgos y contingencias que pueden afectar el desempeño del programa? <p><i>Verificar que cada Matriz de Indicadores para Resultados esté integrada por lo siguiente:</i></p>

	<ul style="list-style-type: none"> ○ Un solo objetivo para el nivel de fin ○ Un solo objetivo para el nivel de propósito <p><i>A nivel de componente, un objetivo por cada tipo de bien o servicio entregado:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ <i>Cuando existan dos o más Unidades Responsables -UR- por proyecto que entregan diferentes bienes y servicios, revisar que se haya incorporado un componente por UR</i> ▪ <i>Cuando las distintas UR entregan los mismos bienes o servicios, revisar que se haya incorporado un componente que consolide la participación de las UR.</i>
Fin	El fin de la Matriz de Indicadores para Resultados ¿Cumple con los criterios requeridos de acuerdo a la Metodología de Marco Lógico?
Propósito	¿El propósito de la Matriz de Indicadores para Resultados cumple con los criterios requeridos de acuerdo a la Metodología de Marco Lógico?
	¿El propósito da respuesta al problema/necesidad que aborda el programa?
	¿El propósito y fin dan cuenta de un resultado intermedio y/o final esperado, respectivamente?
Componentes	¿Hay algún componente que no se está produciendo en la actualidad y que puede contribuir a mejorar la eficacia y eficiencia del problema?
	¿Hay algún componente que no sea necesario? ¿Los componentes diseñados son los necesarios y suficientes para el logro del propósito? <i>Recomendación: señalar en orden cronológico para cada componente.</i>
Actividades	¿Para cada uno de los componentes de la Matriz de Indicadores para Resultados del programa existe una o un grupo de actividades?
	¿Cuáles son las actividades que se realizan?
	¿Las actividades diseñadas son suficientes y necesarias para producir los componentes? <i>Las actividades imprescindibles y más relevantes para la generación de los componentes, asegurando que cada uno de los componentes cuente con al menos una actividad relevante. En caso de que exista una Actividad que se repita para varios o todos los Componentes, se recomienda definir una actividad compartida, la cual se registrará relacionada con el primer componente.</i>
Indicadores	¿Existen y son suficientes los indicadores para medir el

	desempeño del programa en cada uno de los niveles de objetivos de la Matriz de Indicadores para Resultados?
	¿Las fichas técnicas de los indicadores del programa cuentan con información requerida? <ul style="list-style-type: none"> • Nombre del indicador • Dimensión a medir • Definición • Método de cálculo • Unidad de medida • Frecuencia de medición • Línea base • Metas • Sentido del indicador • Parámetros de semaforización
	Las metas de los indicadores de la Matriz de Indicadores para Resultados del programa ¿Cuentan con unidad de medida y son factibles de alcanzar?
	¿Cuántos de los indicadores incluidos en la Matriz de Indicadores para Resultados tienen especificados los medios de verificación?

Tema 1.4. Padrón de beneficiarios y mecanismos de atención

Aspecto a evaluar	Información necesaria para el evaluador
Beneficiarios	¿Existe información que permita conocer quiénes reciben los apoyos del programa?
Mecanismos de atención	¿Existen procedimientos para otorgar los apoyos a los beneficiarios? <i>Si el programa recolecta información socioeconómica de sus beneficiarios, explique el procedimiento para llevarlo a cabo</i>

Tema 1.5. Presupuesto y rendición de cuentas

Aspecto a evaluar	Información necesaria para el evaluador
Presupuesto	¿Cuál es el costo total del programa?
	¿Se tiene identificado el origen del recurso?
	¿Cuenta con presupuesto modificado y de donde proviene?
	¿El programa identifica y cuantifica los gastos en los que incurre para generar los bienes y los servicios?
	¿El presupuesto ejercido permite lograr las metas propuestas?
Transparencia y rendición de cuentas	¿El programa cuenta con mecanismos de transparencia y rendición de cuentas
	¿Estos mecanismos permiten conocer los resultados?

Tema 1.6. Complementariedades y coincidencias con otros programas federales

Aspecto a evaluar	Información necesaria para el evaluador
Coincidencias con programas federales	¿Con cuáles programas federales y/o acciones en otros niveles de gobierno y en qué aspectos el programa evaluado podría tener complementariedad y/o coincidencias?

Informe de evaluación

Al finalizar la evaluación se deberá emitir un informe que contendrá como mínimo los siguientes apartados:

- Descripción general del programa
- Metodología para la cuantificación de las poblaciones potencial y objetivo
- Procedimiento para la actualización de la base de datos de beneficiarios
- Matriz de Indicadores para Resultados del programa
- Indicadores
- Metas del programa
- Propuesta de mejora de la Matriz de Indicadores para Resultados
- Gastos desglosados del programa y criterios de clasificación
- Complementariedad y coincidencias entre programas de distintos niveles de gobierno
- Valoración final del diseño del programa
- Principales fortalezas, retos, y aspectos susceptibles de mejora
- Conclusiones

Anexo al Informe final de evaluación, la consultoría entregará el Formato para la difusión de los resultados de las evaluaciones de los recursos federales ministrados a las entidades federativas, establecido por el Consejo Nacional de Armonización Contable (Formato CONAC).

2. Evaluación de indicadores

El objetivo es analizar la pertinencia y alcance de los indicadores y metas para el logro de los resultados.

Se usa la Herramienta para Evaluar la Calidad de los Indicadores, HECl, que utiliza criterios como CREMA (Claro, Relevante, Económico, Monitoreable, Adecuado) y SMART (Por sus siglas en inglés: Específico, Cuantificable, Alcanzable, Relevante y Susceptible de monitorear). La herramienta hace una valoración rápida de las fuentes de información utilizadas para tal fin.

La HECl fue diseñada y desarrollada por el Banco Mundial, en acuerdo con el Instituto Nacional de Estadística y Geografía, INEGI. Cualquier uso de la herramienta, o documento que contenga un análisis basado en la aplicación de la herramienta debe incluir la siguiente citación:

Herramienta de Evaluación de la Calidad de Indicadores (2015). Herramienta desarrollada por el Banco Mundial en el marco de la cooperación técnica provista por la Práctica Global de Pobreza del Banco Mundial, en acuerdo con el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), para la planeación del desarrollo a nivel estatal. Aplicado por [poner nombre de la institución] en [lugar], [fecha].

Método: Gabinete y campo.

Información y documentación requerida

- Matriz de Indicadores para Resultados
- Formatos de recolección de datos relacionados
- Reportes que utilicen al indicador. La persona que debe llenar la herramienta será el responsable de la preparación de la Matriz de Indicadores para Resultados, así como los responsables del manejo de los archivos de datos

Datos generales de la encuesta

- La encuesta consta de 3 partes y éstas deben completarse para obtener una calificación por sección
- La encuesta especifica las calificaciones a otorgar y se muestran a continuación al inicio de la viñeta respectiva

Tema 2.1. Evaluación de la calidad de los indicadores

Aspecto a evaluar	Información necesaria para el evaluador
Claridad	<p>¿El nombre del indicador es consistente con la fórmula?</p> <ul style="list-style-type: none"> • 0. El nombre no es consistente con la fórmula de cálculo • 5. El nombre es consistente con la fórmula de cálculo • 99. No aplica
	<p>¿Existe coherencia del numerador y denominador sobre las unidades de medida?</p> <ul style="list-style-type: none"> • 0. No existe coherencia en las unidades de medida de las variables del indicador • 5. Existe coherencia en las unidades de medida de las variables del indicador • 99. No aplica
	<p>¿Existe coherencia del numerador y denominador sobre el periodo de referencia?</p> <ul style="list-style-type: none"> • 0. No existe coherencia en el periodo de tiempo de las unidades de medida del indicador • 5. Existe coherencia en el periodo de tiempo de las unidades de medida del indicador • 99. No aplica
	<p>¿Existe información (metadatos) para comprender el método de cálculo, las variables del indicador y su alcance?</p> <ul style="list-style-type: none"> • 0. No existen metadatos del indicador • 3. Existen algunos metadatos del indicador • 5. Existe metadatos para la comprensión total del indicador • 99. No aplica
	<p>¿El indicador expresa aspectos relevantes de la gestión (producción y entrega de bienes y servicios) y/o resultados esperados del programa?</p> <ul style="list-style-type: none"> • 0. El indicador no expresa los aspectos más importantes de la gestión o resultados del programa • 5. El indicador expresa los aspectos más importantes de la gestión o resultados del programa • 99. No aplica
Relevancia	<p>¿El indicador permite identificar con precisión a la población objetivo a atender?</p> <ul style="list-style-type: none"> • 0. El indicador no identifica con precisión a la población objetivo o componente • 5. El indicador identifica con precisión a la población objetivo o componente • 99. No aplica
	<p>¿Se ha definido con claridad la línea base para el indicador?</p> <ul style="list-style-type: none"> • 0. No existe una clara definición de las características de la

	<p>línea de base para el indicado</p> <ul style="list-style-type: none"> • 5. Se ha definido la línea base pero aún no se ha hecho el cálculo • 99. No aplica
Medible	<p>¿El indicador es consistente con las fuentes de datos que utiliza en cuanto a la desagregación geográfica, temática y frecuencia?</p> <ul style="list-style-type: none"> • 0. No hay consistencia en ninguno de los tres atributos (geográfica, temática y frecuencia) • 3. Hay consistencia en dos de los tres atributos (desagregación geográfica, temática y frecuencia) • 5. Hay consistencia en los tres atributos (desagregación geográfica, temática y frecuencia) • 99. No aplica
Adecuado	<p>El indicador ¿Está construido de acuerdo con métodos o estándares establecidos en el ámbito nacional o internacional, que permite su comparación?</p> <ul style="list-style-type: none"> • 0. No, el indicador es distinto a los utilizados a nivel nacional y/o internacional para el mismo tema de estudio e intervención estatal • 5. El indicador se apega a métodos establecidos y permite agregar información a nivel nacional o sectorial. • 99. No aplica

Tema 2.2. Evaluación de calidad de las metas de los indicadores

Aspecto a evaluar	Información necesaria para el evaluador
Específica	<p>¿La meta define claramente el resultado a alcanzar respecto a la situación inicial?</p> <ul style="list-style-type: none"> • 0. La meta no define claramente el resultado a alcanzar • 5. La meta define claramente el resultado a alcanzar • 99. No aplica
Comparabilidad	<p>Si es un programa de 2 años o más, ¿Existen series de datos obtenidas a través de la misma metodología para ubicar el mismo indicador durante un periodo específico?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Indicadores de resultados <ul style="list-style-type: none"> ○ 0. La longitud de la serie es de 2 periodos o menos ○ 3. La longitud de la serie es de 3 a 5 periodos ○ 5. La longitud de la serie es de 6 o más periodos ○ 99. No aplica • Indicadores de gestión <ul style="list-style-type: none"> ○ 0. La longitud de la serie de 6 o menos periodos ○ 3. La longitud de la serie es de 7 a 12 periodos ○ 5. La longitud de la serie es de más de 12 periodos ○ 99. No aplica

	<p>¿Existe un punto de referencia (nacional o internacional) que sirva de apoyo a la formulación de la meta?</p> <ul style="list-style-type: none"> • 0. No existe un punto de referencia (nacional o internacional) para el indicador • 5. Si existe un punto de referencia (nacional o internacional) para el indicador • 99. No aplica
<p>Acordada</p>	<p>¿El equipo técnico del programa contó con la participación/consulta en la definición de la meta de los siguientes agentes?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Agencias Federales (Secretarías) • Usuarios • Directivos/responsables del programa • Equipo técnico del programa Las últimas opciones son sólo para indicadores de resultados • Organismos coordinadores (Coneval, Hacienda, Función Pública, etc.) • Especialistas (academia, centros de investigación, etc.) <p>Indicadores de resultados</p> <ul style="list-style-type: none"> • 0. No se consultó con ninguno de los agentes mencionados • 3. Se consultó con 1 a 2 agentes mencionados • 5. Se consultó con 3 a 4 agentes mencionados • 99. No aplica <p>Indicadores de gestión</p> <ul style="list-style-type: none"> • 0. No se consultó con ninguno de los agentes mencionados • 3. Se consultó con 1 a 3 agentes mencionados • 5. Se consultó con 4 a 6 agentes mencionados • 99. No aplica
<p>Pertinencia</p>	<p>¿Para la consecución de la meta (producción institucional estimada de infraestructura, bienes y/o servicios) se cuenta con los siguientes recursos?</p> <ul style="list-style-type: none"> • Presupuesto asignado • Personal suficiente y capacitado • Capacidad tecnológica e infraestructura <p>Valores:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 0. Ninguno de los recursos mencionados es suficiente • 3. Son suficientes 1 o 2 de los 3 recursos para alcanzar la meta • 5. Los 3 recursos son suficientes para alcanzar la meta • 99. No aplica <p>¿Utiliza alguna técnica o método para la identificación de la meta a lograr?</p>

	<ul style="list-style-type: none"> • 0. No se utiliza ninguna técnica o método • 3. Solo se utilizan algunas referencias generales para la estimación • 5. Se aplican técnicas para la estimación • 99. No aplica
	<p>¿La meta es pertinente para influir en la problemática que se desea atender?</p> <ul style="list-style-type: none"> • 0. La meta no es pertinente en relación a la magnitud del problema • 3. Le meta es medianamente pertinente a la magnitud del problema • 5. Le meta es pertinente a la magnitud del problema • 99. No aplica
Acotada en el tiempo	<p>¿Se ha delimitado con claridad el tiempo en el que se conseguirá la meta? En caso de contar con metas intermedias, también ¿se han delimitado con claridad?</p> <ul style="list-style-type: none"> • 0. No existe un clara y oportuna delimitación del tiempo • 5. Si existe un clara y oportuna delimitación del tiempo • 99. No aplica

Tema 2.3. Rubros y subrubros de evaluación de calidad de las fuentes de información

Aspecto a evaluar	Información necesaria para el evaluador
Fuente de información	<p>¿En el caso de tratarse de un registro administrativo, existe un protocolo o proceso documentado para la entrega de datos para su consolidación? <i>En el caso de ser una encuesta producida por el Estado, se deberá proporcionar la información para su valoración.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • 0. No existen protocolos y acuerdos de ningún tipo • 3. Si existen protocolos y acuerdos pero no están documentados o no siempre se cumplen • 5. Si existen términos documentados y además hay procedimientos para asegurar su cumplimiento • 99. No aplica
	<p>¿Existe algún procedimiento de control de consistencia de los datos de la fuente de información?</p> <ul style="list-style-type: none"> • 0. No existen procedimientos de ningún tipo • 3. Si existen procedimientos, pero no están documentados o no siempre se cumplen • 5. Si existen procedimientos documentados y además hay procedimientos para asegurar su cumplimiento (procedimientos de supervisión o verificación de la eficacia del procedimiento de control de consistencia, etc.). • 99. No aplica
Metadatos	<p>¿Está claramente definidas las unidades de observación o</p>

	<p>población de interés de la fuente de información?</p> <ul style="list-style-type: none"> • 0. No existe • 3. Existe definición, pero es poco clara o es ambigua • 5. Definición clara • 99. No aplica <hr/> <p>¿Existe una variable de identificación única por cada unidad de observación de los registros en la fuente de información?</p> <ul style="list-style-type: none"> • 0. No existe • 5. Si existe • 99. No aplica <hr/> <ul style="list-style-type: none"> • ¿La entidad responsable por el Registro administrativo cuenta con los microdatos? <ul style="list-style-type: none"> ○ 0. No, son datos agregados sin acceso a microdato ○ 5. Si, cuenta con microdatos ○ 99. No aplica <hr/> <ul style="list-style-type: none"> • ¿Existe información (metadatos) sobre la información que contiene cada variable (microdatos)? Metadatos sobre los microdatos <ul style="list-style-type: none"> ○ 0. No hay metadatos ○ 3. Hay metadatos a nivel general y de variable ○ 5. Hay metadatos y se sigue un estándar internacional ○ 99. No aplica
Datos	<ul style="list-style-type: none"> • ¿El porcentaje de registros sin datos de las variables en el archivo de la fuente de información supera el 20% en alguna variable? <ul style="list-style-type: none"> ○ 0. Si, supera el 20% por variable ○ 3. Entre 10% y 19% por variable ○ 5. 9% o menos por variable ○ 99. No aplica <hr/> <ul style="list-style-type: none"> • ¿Se utilizan clasificadores estándar (nacionales o internacionales)? <ul style="list-style-type: none"> ○ 0. No se utilizan en ninguna etapa del proceso ○ 5. Si, los utiliza el usuario primario del Registro Administrativo ○ 99. No aplica, ya que no es necesario codificar ninguna variable <hr/> <ul style="list-style-type: none"> • ¿Cuál es el porcentaje de errores de codificación? <ul style="list-style-type: none"> ○ 0. Gran cantidad de errores de codificación (más de 50%) ○ 3. Errores de codificación entre 11% y 20% ○ 5. Pocos errores de codificación (más de 5% y hasta 10%).

	<ul style="list-style-type: none">○ 99. No calcula el error
	<ul style="list-style-type: none">● En promedio, ¿Cuál es la tasa de datos perdidos para el archivo de datos de indicador?<ul style="list-style-type: none">○ 0. Más de 30%○ 1. El porcentaje de no respuesta/subcobertura es más de 20% y hasta 29%○ 2. Entre 10% y 19% de no respuesta/subcobertura○ 3. Entre 6% y 9%.○ 4. Más de 1% y hasta 5%.○ 5. No hay prácticamente falta de respuesta o subcobertura (menos de 1%).○ 99. No aplica

Resultado

Nombre del indicador

- Valor formulación indicadores. Formula: (suma de valores obtenidos/suma de valores máximos¹ [solamente de respuestas válidas] * (100)
- Valor formulación de metas. Formula: (suma de valores obtenidos/suma de valores máximos² [solamente de respuestas válidas] * (100)
- Valor formulación de información. Formula: (suma de valores obtenidos/suma de valores máximos³ [solamente de respuestas válidas] * (100)

Resultado de la HECl: Promedio de los 3 valores de formulación

Informe de evaluación

Al finalizar la evaluación se deberá emitir un informe que contendrá como mínimo los siguientes apartados:

- Descripción general del Indicador
- Resultado obtenido por el Indicador
- Propuesta de mejora del Indicador
- Principales fortalezas, retos y aspectos susceptibles de mejora
- Conclusiones

Anexo al Informe final de evaluación, la consultoría entregará el Formato para la difusión de los resultados de las evaluaciones de los recursos federales ministrados a las entidades federativas, establecido por el Consejo Nacional de Armonización Contable (Formato CONAC).

¹ El valor máximo son todos aquellos cuyo valor es 5. La suma de todos ellos dará el valor del denominador. Cabe aclarar que no deberán sumarse las respuestas no válidas (99).

² Ídem.

³ Ídem.

3. Evaluación de desempeño

El objetivo es mostrar el avance en el cumplimiento de los objetivos y metas programadas de los programas, mediante el análisis de indicadores de resultados, de servicios y de gestión, así como con base en una síntesis de la información entregada por las unidades responsables de los programas.

Método: Gabinete y campo.

Información requerida

- Matriz de Indicadores para Resultados
- Presupuesto autorizado, modificado y ejercido del programa a revisar
- Documentación soporte que demuestre los reportes de los avances de las metas y cumplimiento de su(s) entregable(s) del proceso a revisar
- Los expedientes físicos o electrónicos en donde se contenga la información relacionadas con los medios de verificación del cumplimiento los indicadores correspondientes
- Los resultados de otras evaluaciones o auditorías realizadas al programa
- Reglas de operación
- Manuales del programa
- Padrón de beneficiarios con las características que muestran su cumplimiento para acceder al beneficio
- Resultado del Modelo de Aseguramiento de Calidad, MAC, y *comparar los resultados obtenidos*

Tema 3.1. Indicadores

Aspecto a evaluar	Información necesaria para el evaluador
Fin, propósito, componentes y actividades	¿Cuál es el nombre del indicador?
	¿Cuál es el método de cálculo del indicador?
	¿Cuál es la frecuencia de medición del indicador?
	Grado de cumplimiento (bajo, medio, alto), ¿Cómo se han cumplido los indicadores?
Evaluación de cualidades de los indicadores de desempeño	Señalar si el indicador posee o no las cualidades siguientes: <ul style="list-style-type: none"> • Claridad • Específico • Explícito • Relevante • Eficiencia • Eficacia

	<ul style="list-style-type: none"> • Impacto social • Cobertura • Impacto económico • Calidad
--	---

Tema 3.2. Metas

Aspecto a evaluar	Dato a conocer
Ponderación de metas	Establecer a cada meta un porcentaje de aportación al cumplimiento del programa, de manera que la suma de todas las ponderaciones sea igual a 100%
Análisis de cumplimiento de meta por meta	¿Cuál es la meta programada?
	¿La meta establecida contribuye al logro de los objetivos del programa? (<i>alto: contribuye de manera importante, medio: contribuye de manera suficiente, bajo: contribuye de manera mínima</i>)?
	¿Cuántas acciones se programaron, de acuerdo a la meta?
	¿Cuántas acciones se realizaron?
	De acuerdo a lo anterior ¿Cuál es el porcentaje de avance de la meta respecto a lo planeado?
	Determinar el valor de avance porcentual de cada meta respecto a la ponderación inicialmente otorgada para componer el programa
	Establecer una escala para el resultado de cada meta (<i>de acuerdo al porcentaje determinado anteriormente: menos del 60%, rojo; entre 60% y 80%, amarillo y más de 80% verde</i>)

Tema 3.3. Entregables

Aspecto a evaluar	Información necesaria para el evaluador
Bienes o servicios	¿El producto entregado es el mencionado en el componente del proyecto? en caso de ser diferente mencionar el motivo.
	¿El producto ha sido proporcionado bajo los procedimientos establecidos por la dependencia en las reglas de operación o lineamientos?
	¿El programa tiene mecanismos para estimar la producción o adquisición necesaria de acuerdo con la posible demanda? ¿Es adecuado este mecanismo?
	¿Existe un documento en el que se establecen los requisitos con los que los apoyos deben contar (en el caso de la compra de los bienes o servicios)?
	¿Existe un mecanismo mediante el cual se registra la producción de los bienes o servicios (en el caso de producción de los mismos)?
	¿Existen mecanismos institucionalizados de transferencia de

	recursos (en el caso de beneficio económico)?
	¿Existen mecanismos de control de calidad de los bienes y servicios (documentos que especifiquen las características y necesidades que debe satisfacer el apoyo)?, ¿Estos mecanismos son pertinentes, ¿Se cumplen los mecanismos?, ¿Existe evidencia documental de su aplicación?

Tema 3.4. Población beneficiada

Aspecto a evaluar	Información necesaria para el evaluador
Beneficiarios	¿Existe meta anual de población beneficiada?
	¿Existen mecanismos para la solicitud de apoyos o solicitud de afiliación?
	¿Existen requisitos para acceder al beneficio del programa?
	¿Existe un padrón de beneficiarios o base de datos que contenga los datos para la identificación de los beneficiarios del programa?
	¿Existen mecanismos de registro de la entrega del apoyo a los beneficiarios?
	Los beneficiarios reales del programa cumplen con los requisitos establecidos para ser beneficiario
	¿Existen mecanismos institucionalizados para dar seguimiento a los beneficiarios?
	¿Existen mecanismos para recibir quejas e inconformidades por parte de los beneficiarios?
	¿Existen mecanismos de control y supervisión en la generación y entrega de apoyos?

Tema 3.5. Recursos materiales, humanos y financieros

Aspecto a evaluar	Información necesaria para el evaluador
Recursos	¿Se cuenta con los insumos (infraestructura, maquinaria, personal, etc.) suficientes para obtener la producción necesaria?
	¿Los recursos se han empleado de manera óptima o satisfactoria? <i>considerar que la eficiencia se mide por medio de indicadores de gestión</i>
	¿Se hubiesen logrado los mismos o similares objetivos o resultados desde el punto de vista de la calidad y el plazo de tiempo con menos recursos?
	¿Cuál es el monto de los recursos utilizados contra los bienes o servicios producidos?

Tema 3.6. Proceso

Aspecto a evaluar	Información necesaria para el evaluador
-------------------	---

Proceso para entregar los bienes o servicios	¿Se tiene claro el proceso para lograr la entrega del bien o servicio (flujograma)?
	¿Cuántas y cuáles son las dependencias que participan durante el desarrollo del proceso para la obtención de los bienes o servicios?
	¿Es pertinente el tiempo en el que se realiza este proceso para el logro de su objetivo? de no ser pertinente, explicar por qué no lo es
	¿Existen mecanismos institucionalizados de difusión?
	¿Cuál es el mayor obstáculo que los actores enfrentan en el desarrollo del proceso?

Informe de la Evaluación

Al finalizar la evaluación se deberá emitir un informe que contendrá como mínimo los siguientes apartados:

- Descripción general del programa
- Matriz de Indicadores para Resultados del programa
- Resultado del cumplimiento de los indicadores y sus cualidades
- Metas del programa
- Resultado del análisis de cumplimiento de metas
- Resultado del análisis de recursos del programa
- Principales fortalezas, retos, y aspectos susceptibles de mejora
- Conclusiones

Anexo al Informe final de evaluación, la consultoría entregará el Formato para la difusión de los resultados de las evaluaciones de los recursos federales ministrados a las entidades federativas, establecido por el Consejo Nacional de Armonización Contable (Formato CONAC).

4. Evaluación de procesos

El objetivo es analizar, mediante trabajo de campo, si el programa lleva a cabo sus procesos operativos de manera eficaz y eficiente y si contribuye al mejoramiento de la gestión.

Método: Gabinete y campo.

Datos generales del proceso establecido para el programa

- ¿Está establecido en algún documento el proceso para la entrega del producto que ofrece el programa?
- ¿La finalidad del proceso está ligada al objetivo del programa?
- ¿Cuál es la descripción global de los procesos que conducen a la entrega de bienes o servicios?
- Incluir ficha técnica con los datos del programa

Tema 4.1. Elementos del proceso

Aspecto a evaluar	Información necesaria para el evaluador
Actividades	¿Qué trabajo se hace? definir y describir las tareas y actividades
	Graficar el flujograma del proceso
Actores	¿Quiénes son los actores involucrados en el proceso?
	¿Se involucran más dependencias, es necesaria su participación, quién es la dependencia responsable?
	¿El personal es suficiente para llevar a cabo las actividades del proceso?
	Los involucrados, ¿tienen el perfil adecuado y cuentan con la capacitación necesaria para realizar sus funciones?
	¿La coordinación entre los actores, órdenes de gobierno o dependencias involucradas es adecuada para la implementación del proceso?
	¿Qué opinan los actores sobre la eficiencia y calidad del proceso?
Recursos	¿El tiempo en que se realiza el proceso es el adecuado y acorde a lo planificado?
	¿Los recursos financieros son suficientes para la operación del proceso?
	¿Se cuenta con la infraestructura o capacidad instalada suficiente para llevar a cabo el proceso?
	¿Los sistemas de información en las distintas etapas del programa funcionan como una fuente de información para los sistemas de monitoreo a nivel central y para los ejecutores
Beneficiarios	¿Existen mecanismos para conocer la satisfacción de los

	beneficiarios respecto de los bienes y servicios que ofrece el programa?
	¿Qué opinan los beneficiarios sobre la eficiencia y calidad del proceso? ¿Qué opinan los actores sobre el proceso y producto recibido?

Tema 4.2. Análisis del proceso

Aspecto a evaluar	Información necesaria para el evaluador
Proceso	¿En qué medida la gestión operativa del programa conduce al logro del objetivo del programa?
	¿Cuáles son los principales problemas o áreas de oportunidad en la operación del programa?
	¿Existen cuellos de botella: prácticas, procedimientos, actividades o trámites que obstaculizan procesos o actividades de las que depende el programa? ¿Cuáles son?
	¿Cuáles son las fortalezas que tiene el proceso?
	¿Existen buenas prácticas: iniciativas innovadoras, que sean replicables, sostenibles en el tiempo y que permitan fortalecer la capacidad de operación del programa?
	¿Cuáles son las debilidades del proceso?
	¿Cuáles son las amenazas del proceso?
	¿Existe coherencia entre el proceso que se lleva a cabo y el establecido por la dependencia en algún documento?
Límites del proceso	¿Cuándo comienzan y terminan las responsabilidades del dueño del proceso?
	¿Cuándo comienza y termina la vinculación del proceso con el destinatario externo?
	¿Dónde comienzan y terminan los subprocesos?
	¿Está el proceso analizado incluido completamente en otro proceso?
	¿Es posible obtener beneficios como resultado de combinar el proceso en estudio con otros procesos o subprocesos?

Informe de la evaluación

Al finalizar la evaluación se deberá emitir un informe que contendrá como mínimo los siguientes apartados:

- Descripción general del programa
- Descripción general del proceso
- Incluir flujograma del proceso
- Síntesis de los resultados encontrados, resaltando aspectos susceptibles de mejora
- Principales fortalezas, retos
- Aspectos susceptibles de mejora

- Presentar la comparación entre la situación actual y el resultado que se espera con la implementación de los aspectos susceptibles de mejora
- Conclusiones

Anexo al Informe final de evaluación, la consultoría entregará el Formato para la difusión de los resultados de las evaluaciones de los recursos federales ministrados a las entidades federativas, establecido por el Consejo Nacional de Armonización Contable (Formato CONAC).

5. Evaluación de resultados

El objetivo es determinar si se están alcanzando los objetivos del programa (eficacia, calidad), su nivel de producción, y si ello se logra con un adecuado uso de recursos (eficiencia, economía).

Método: Gabinete y campo.

Tema 5.1. Datos generales de los indicadores

Aspecto a evaluar	Información necesaria para el evaluador
Indicador	<p>Enunciar los indicadores utilizados en la Metodología de Marco Lógico</p> <ul style="list-style-type: none"> • Indicadores de impactos. Eficacia • Indicadores de resultados. Eficiencia • Indicadores de productos. Economía • Indicadores de procesos. Calidad

Tema 5.2. Continuidad de la justificación

Aspecto a evaluar	Información necesaria para el evaluador
Problema que atiende el programa	¿Sigue existiendo el problema que dio origen al programa?
	¿Continúa el programa siendo compatible con las prioridades de desarrollo del país o del plan de gobierno?
	¿Se alcanzarán los objetivos a nivel de propósito y fin una vez generados los componentes del programa?

Tema 5.3. Eficacia del programa

Aspecto a evaluar	Información necesaria para el evaluador
Eficacia de elementos del programa	¿Se identifica algún componente o actividad que no es producido en la actualidad y que podría mejorar la eficacia del programa? Puntualizar los componentes o actividades en función del árbol de objetivos
	¿Se identifican componentes, actividades o procesos que se llevan a cabo en la actualidad y que podrían ser prescindibles o posibles de sustituir por otros más eficaces?
	¿El avance de los indicadores a nivel de componente del programa es el adecuado para el logro del propósito?
	¿El programa produjo los componentes en la cantidad y con la calidad que fueron previstos?
	¿Los componentes han sido los adecuados para atender la necesidad y conducen al logro del propósito?
	¿Los indicadores a nivel de propósito confirman su logro?

	<p>¿El logro del propósito ha contribuido al fin? <i>Comparar los resultados del programa a nivel de componentes con aquellos de programas similares (en caso que existan).</i></p>
--	---

Tema 5.4. Población objetivo

Aspecto a evaluar	Información necesaria para el evaluador
Población	¿La población que presenta el problema o necesidad (población potencial), así como la población objetivo están claramente definidas?
	¿La población que no presenta el problema sigue siendo la misma?
	¿Existe población postergada?, ¿Siguen vigentes las razones que originaron su postergación?
	¿El programa ha cuantificado y caracterizado ambas poblaciones, según los atributos que considere pertinentes?
	¿Cuál es la justificación de que los beneficios que otorga el programa se dirijan específicamente a dicha población objetivo?
	¿Los criterios y mecanismos que utiliza el programa para determinar las unidades de atención (regiones, municipios, localidades, hogares y/o individuos, en su caso) son los adecuados?
	¿Existe información sistematizada y actualizada que permita conocer quiénes reciben los apoyos del programa (padrón de beneficiarios)?
	¿Cuáles son las características socio-económicas de la población incluida en el padrón de beneficiarios y con qué frecuencia se levanta la información?
	¿El avance de la cobertura, que a la fecha presenta el programa, es el adecuado considerando su fin y propósito?
	¿El programa cuenta con una estrategia de cobertura de corto, mediano y largo plazo? ¿Esta estrategia es la adecuada? ¿Por qué?

Tema 5.5. Calidad y eficiencia del programa

Aspecto a evaluar	Información necesaria para el evaluador
Calidad	¿Los bienes y servicios se entregaron oportunamente?
	¿Existe continuidad en la prestación del servicio?
	¿Las características del bien o el servicio entregado son las especificadas?
	¿Los beneficiarios del programa están satisfechos con la oportunidad y calidad del bien o servicio recibido?
Eficiencia	¿El programa ha identificado y cuantificado costos de operación

	<p>y costos unitarios para actividades y componentes?</p> <p>¿El programa tiene procedimientos para medir costo/efectividad en su ejecución?</p> <p>¿Se identifica algún componente o actividad que no se esté llevando a cabo en la actualidad y que podría mejorar la eficiencia del programa?</p> <p>¿Los insumos se proveen de manera organizada, oportuna y al mínimo costo posible?</p> <p>¿Los bienes y servicios (componentes) se obtienen al menor costo?</p> <p>¿Los costos administrativos fueron lo más bajo posible?</p> <p>¿Las actividades se ejecutaron al menor costo en los plazos establecidos?</p>
Economía	<p>¿Hay diferencia entre el presupuesto ejercido al término del ejercicio fiscal y el presupuesto asignado?</p> <p>¿Cuáles son las razones de la situación que se observa?</p> <p>¿Cuál es el monto o porcentaje de aportaciones de terceros (otras instituciones, otros niveles de gobierno, beneficiarios, etc.) en relación al presupuesto ejercido?</p> <p>En función de los objetivos del programa, ¿Se han aplicado instrumentos de recuperación de costos?</p> <p>¿El programa utiliza prácticas de administración financiera que proporcionen información oportuna y confiable para la toma de decisiones de los responsables de la gestión?</p> <p>¿Existe una integración entre los distintos sistemas de información que conforman la administración financiera?</p>
Resultados <i>Contrastar la información de los indicadores al final del programa o proyecto con los indicadores al momento de la formulación del mismo</i>	<p>¿Cuál es la meta programada?</p> <p>¿Cuál es la meta alcanzada?</p> <p>¿Cuál es el tiempo previsto para la meta programada?</p> <p>¿Cuál es el tiempo de la meta alcanzada?</p> <p>¿Se cumplió con el objetivo del programa?</p>

Informe de la evaluación

Al finalizar la evaluación se deberá emitir un informe que contendrá como mínimo los siguientes apartados:

- Descripción general del programa
- Matriz de Indicadores para Resultados del programa
- Principales hallazgos
- Aspectos susceptibles de mejora fundamentados en el análisis

- Proponer acciones para materializar los aspectos susceptibles de mejora
- Analizar beneficios y costos de implementar los aspectos susceptibles de mejora
- Conclusiones

Anexo al Informe final de evaluación, la consultoría entregará el Formato para la difusión de los resultados de las evaluaciones de los recursos federales ministrados a las entidades federativas, establecido por el Consejo Nacional de Armonización Contable (Formato CONAC).

6. Evaluación de consistencia y resultados

El objetivo es analizar, sistemáticamente, el diseño y desempeño global de los programas para mejorar su gestión y medir el logro de sus resultados con base en la Matriz de Indicadores para Resultados.

Método: Gabinete.

Documentación solicitada:

- Reglas de Operación
- Matriz de Indicadores para Resultados
- Documento normativo
- Diagnósticos
- Estudios árbol de problema del programa
- Documentos utilizados por el programa que contengan información sobre el problema o necesidad, su población objetivo, su cuantificación y su proceso de revisión o actualización

Tema 6.1. Diseño

Aspecto a evaluar	Información necesaria para el evaluador
Datos Generales	¿Cuál es la cobertura y los mecanismos de focalización del programa?
	¿Cuál es el presupuesto aprobado en el ejercicio fiscal sujeto a evaluación?
	¿Cuáles son las principales metas de fin, propósito y componentes? <i>Establecer una valoración del diseño del programa respecto a la atención del problema o necesidad</i>

Tema 6.2. Justificación de la creación del diseño del programa

Aspecto a evaluar	Información necesaria para el evaluador
Problema y diagnóstico	¿El problema o necesidad prioritaria que busca resolver el programa está identificado en un documento?
	¿El problema se formula como hecho negativo, define la población que tiene el problema y el plazo para su revisión y actualización? <i>Incluir la definición del problema</i>
	¿Existe un diagnóstico del problema que atiende el programa que describa de manera específica? Causas, efectos y características del problema

	<ul style="list-style-type: none"> • Cuantificación, características y ubicación territorial de la población que presenta el problema • El plazo para su revisión y su actualización <p><i>Incluir las principales causas y los efectos del problema señalados en el diagnóstico. Se debe valorar la vigencia del diagnóstico y, en su caso, proponer sugerencias para su mejora</i></p>
<p>Propósito y objetivos</p>	<p>¿Existe justificación teórica o empírica documentada que sustente el tipo de intervención que el programa lleva a cabo? ¿Es consistente con el diagnóstico?</p> <p><i>Incluir la justificación teórica o empírica, así como el estudio o el documento del que se deriva dicha justificación. En caso de que exista evidencia nacional o internacional se debe incluir la referencia de los estudios o de los documentos</i></p> <p>¿El propósito del programa está vinculado con los objetivos del programa sectorial, especial o institucional? considerando que:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Existen conceptos comunes entre el propósito y los objetivos del programa sectorial • El logro del propósito aporta al cumplimiento de algunas de las metas de especial o institucional, por ejemplo: población objetivo algunos de los objetivos del programa sectorial, especial o institucional. <p><i>Incluir el objetivo y el nombre del programa sectorial, especial o institucional al que está vinculado</i></p> <p>¿Con cuáles objetivos, ejes y temas del Plan Estatal de Desarrollo está vinculado el objetivo sectorial relacionado con el programa?</p> <p><i>Incluir porque se considera que están relacionados</i></p>

Tema 6.3. Población potencial, objetivo y atendida

Aspecto a evaluar	Información necesaria para el evaluador
<p>Población</p>	<p>¿Las poblaciones potencial y objetivo están definidas en documentos oficiales o en el diagnóstico del problema? Cuentan con la siguientes características:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Unidad de medida • Están cuantificadas • Metodología para su cuantificación y fuentes de información • Se define un plazo para su revisión y actualización <p><i>Incluir las definiciones de las poblaciones potencial y objetivo, así como su cuantificación. La metodología y fuentes de información para determinar los dos tipos de población deben</i></p>

	<p><i>adjuntarse</i></p> <p>Existe información que permita conocer quiénes reciben los apoyos del programa (padrón de beneficiarios) que:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Incluya las características de los beneficiarios establecidas en su documento normativo • Incluya el tipo de apoyo otorgado • Esté sistematizada e incluya una clave única de identificación por beneficiario que no cambie en el tiempo • Cuento con mecanismos documentados para su depuración y actualización <p><i>En la respuesta indicar qué información integra el padrón, así como integrar las características que deban mejorarse o incluirse</i></p> <p><i>Indicar el procedimiento para la actualización y la temporalidad de esta</i></p>
	<p>¿El programa recolecta información socioeconómica de sus beneficiarios? Explicar el procedimiento, las variables que mide y la temporalidad de mediciones</p>

Tema 6.4. Matriz de Indicadores para Resultados

Aspecto a evaluar	Información necesaria para el evaluador
Fichas técnicas	<p>En el documento normativo del programa ¿Es posible identificar el resumen narrativo de la Matriz de Indicadores para Resultados (fin, propósito, componentes y actividades)?</p>
	<p>Las fichas técnicas de los indicadores del programa cuentan con la siguiente información:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Nombre • Definición • Método de cálculo • Unidad de Medida • Frecuencia de Medición • Línea base • Metas • Comportamiento del indicador (ascendente, descendente, regular o nominal) <p><i>Indicar las áreas de mejora de las fichas técnicas</i></p>
Metas	<p>Las metas de los indicadores de la Matriz de Indicadores para Resultados del programa ¿Cuentan con unidad de medida?</p>
	<p>¿Están orientadas a impulsar el desempeño?</p>
	<p>¿Son factibles de alcanzar considerando los plazos y los recursos humanos y financieros con los que cuenta el</p>

	programa? <i>Anexar la matriz</i>
--	--------------------------------------

Tema 6.5. Coincidencias con programas federales

Aspecto a evaluar	Información necesaria para el evaluador
Programas coincidentes	<p>¿Con cuáles programas federales y en qué aspectos el programa evaluado podría tener complementariedad y coincidencias?</p> <p><i>Incluir en el análisis el propósito de los programas, la definición de población objetivo, los tipos de apoyo otorgados y la cobertura del programa.</i></p> <p><i>Se debe mencionar si se han establecido señalamientos explícitos de las complementariedades en documentos normativos o convenios de colaboración, etc.</i></p>

Tema 6.6. Planeación y orientación a resultados

Aspecto a evaluar	Información necesaria para el evaluador
Planes	¿La Unidad Responsable del programa cuenta con un plan estratégico que sigue un procedimiento establecido en un documento? ¿Contempla el mediano o largo plazo?
	¿Este plan establece los resultados que quieren alcanzar, es decir, el fin y propósito del programa? <i>Incluir los objetivos</i>
	¿Cuenta con indicadores para medir los avances en el logro de sus resultados? <i>Incluir los indicadores</i>
	¿El programa cuenta con planes de trabajo anuales para alcanzar sus objetivos?
	Estos planes ¿Siguen algún procedimiento establecido en un documento?
	Los planes mencionados ¿Son conocidos por los responsables de los principales procesos del programa?
	Los mismos, ¿Tienen establecidas sus metas, se revisan y se actualizan? <i>Presentar los objetivos establecidos en los planes</i>

Tema 6.7. Orientación hacia resultados y esquemas o procesos de evaluación

Aspecto a evaluar	Información necesaria para el evaluador
Otras evaluaciones y sus resultados	¿El programa ha sido sujeto de evaluaciones externas?
	¿Éstas son uno de los elementos para la toma de decisiones? <i>Señalar las evidencias de las características establecidas y de cuáles no exista evidencia. De ser el caso, se debe señalar como se mejoró su gestión y resultados a partir de</i>

	<i>evaluaciones externas</i>
	Del total de los Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM) clasificados como específicos e institucionales de los últimos tres años, ¿Qué porcentaje han sido solventados acorde con lo establecido en los documentos de trabajo o institucionales? <i>Incluir anexo de avance de las acciones para atender los aspectos susceptibles de mejora</i>
	¿Qué recomendaciones de las evaluaciones externas de los últimos tres años no han sido atendidas y por qué?

Tema 6.8. Generación de información

Aspecto a evaluar	Información necesaria para el evaluador
Información	¿El programa cuenta con información sistematizada que permite conocer la demanda total de apoyos y las características de los solicitantes?
	¿El programa recolecta información sobre la contribución del programa a los objetivos del programa sectorial, especial o institucional?
	¿Recolecta información sobre los tipos y montos de apoyo otorgados a los beneficiarios en el tiempo y las características socioeconómicas de los mismos?
	¿El programa recolecta información para monitorear su desempeño de manera oportuna, confiable y sistematizada?
	¿La información recolectada por el programa permite medir los indicadores de actividades y componentes?
	¿La misma información está actualizada y disponible para dar seguimiento de manera oportuna?

Tema 6.9. Cobertura y focalización

Aspecto a evaluar	Información necesaria para el evaluador
Estrategia de cobertura	¿El programa cuenta con una estrategia de cobertura documentada para atender su población objetivo?
	¿Esta estrategia incluye la definición de población objetivo, específicas metas de cobertura anual? <i>Incluir estrategia de cobertura</i>
Población	¿El programa cuenta con mecanismos para identificar su población objetivo? en caso de contar con éstos especificar cuáles y que información utiliza para hacerlo? <i>Incluirla de manera resumida</i>

	<p>A partir de la identificación de la población objetivo y la población atendida, ¿Cuál ha sido la cobertura del programa?</p> <p><i>Analizar la evolución de la población atendida y su convergencia con la población potencial</i></p>
--	---

Tema 6.10. Operación

Aspecto a evaluar	Información necesaria para el evaluador
Procedimiento	Describir mediante diagramas de flujo el proceso general del programa para cumplir con los bienes y servicios, así como los procesos clave en la operación del flujograma
	¿Los procedimientos para recibir, registrar y dar trámite a las solicitudes de apoyo están apegados al documento normativo?
	¿Existen formatos definidos y están disponibles para la población objetivo?
	¿El programa cuenta con mecanismos documentados para verificar el procedimiento para recibir, registrar y dar trámite a las solicitudes de apoyo?
	Estos mecanismos ¿Son consistentes con las características de la población objetivo, están estandarizados, sistematizados y difundidos?
	Los procedimientos para seleccionar beneficiarios ¿Incluyen criterios de elegibilidad claramente especificados, estandarizados, sistematizados y difundidos?
	¿Los procedimientos para otorgar los apoyos a los beneficiarios están estandarizados, sistematizados, difundidos y apegados al documento normativo?
	¿Existen mecanismos para verificar el procedimiento de entrega de apoyos a los beneficiarios?
	¿Los procedimientos de ejecución de obras están estandarizados, sistematizados, difundidos y apegados al documento normativo?
	¿Existen mecanismos para verificar la ejecución de las obras?
	Estos mecanismos ¿Permiten identificar si las obras se están realizando de acuerdo a los documentos normativos del programa?
	¿Cuáles cambios sustantivos en el documento normativo se han hecho en los últimos tres años que han permitido agilizar el proceso de apoyo a los solicitantes?
	¿Cuáles son los problemas que enfrenta la unidad administrativa que opera el programa para la transferencia de recursos a las instancias ejecutoras y/o a los beneficiarios

	y, en su caso, qué estrategias ha implementado?
	¿El programa identifica y cuantifica los gastos en los que incurre para generar los bienes y servicios?
	¿Cuáles son las fuentes de financiamiento para la operación del programa y qué proporción aporta cada una?
	¿Cuál es el avance de los indicadores de resultados y de servicios y gestión, respecto a sus metas?

Tema 6.11. Transparencia y rendición de cuentas

Aspecto a evaluar	Información necesaria para el evaluador
Transparencia y rendición de cuentas	¿El programa cuenta con mecanismos de transparencia y rendición de cuentas?
	¿Las reglas de operación o documentos normativos están disponibles en la página electrónica?
	¿Los resultados principales del programa son difundidos de manera accesible?
	¿Cuenta con datos de contacto para informar y orientar al beneficiario o ciudadanía en general?

Tema 6.12. Medición de resultados

Aspecto a evaluar	Información necesaria para el evaluador
Resultados	¿El programa cuenta con instrumentos para medir el grado de satisfacción de la población atendida? ¿Los resultados son representativos? Anexar instrumento
	¿Cómo documenta el programa sus resultados a nivel de propósito? <i>(por ejemplo: con indicadores de la Matriz de Indicadores para Resultados, con hallazgos de estudios o evaluaciones, con evaluaciones rigurosas nacionales)</i>
	En caso de que el programa cuente con indicadores para medir el propósito de la pregunta anterior, ¿Cuáles han sido sus resultados?
	En caso de que el programa cuente con información de estudios o evaluaciones nacionales e internacionales que muestran impacto de programas similares, analizar si cuentan con las siguientes características: <ul style="list-style-type: none"> • ¿Se compara un grupo de beneficiarios con uno de no beneficiarios de características similares? • ¿Las metodologías aplicadas son acordes a las características del programa y la información disponible, es decir, permite generar una estimación lo más libre posible de sesgos en la comparación del grupo de beneficiarios y no beneficiarios? • ¿Se utiliza información de al menos dos momentos en el

	tiempo? • ¿La selección de la muestra utilizada garantiza la representatividad de los resultados?
	En el caso anterior, ¿Qué resultados han tenido?
	En caso de que el programa cuente con evaluaciones de impacto, ¿Se compara un grupo de beneficiarios con uno de no beneficiarios de características similares? ¿Se utiliza información de al menos dos momentos en el tiempo? ¿La selección de la muestra utilizada garantiza la representatividad de los resultados? ¿Cuáles son los resultados de estas evaluaciones?

Informe de la evaluación

Al finalizar la evaluación se deberá emitir un informe que contendrá como mínimo los siguientes apartados:

- Descripción general del programa
- Diagnóstico
- Matriz de Indicadores para Resultados del programa
- Flujograma del proceso
- Resultado de los análisis por apartado
- Análisis de fortalezas debilidades, amenazas y aspectos susceptibles de mejora por apartado
- Resultados de la evaluación de consistencia y resultados por apartado
- Conclusiones

Anexo al Informe final de evaluación, la consultoría entregará el Formato para la difusión de los resultados de las evaluaciones de los recursos federales ministrados a las entidades federativas, establecido por el Consejo Nacional de Armonización Contable (Formato CONAC).