

Acta de Sesión

1. Datos de la Reunión

Acta Número:	002	Fecha y Hora	Jueves, 9 de Noviembre de 2017 15:00 hrs.
Nombre de la Reunión:	Segunda Sesión Ordinaria del Consejo Estratégico de Evaluación	Lugar:	Salón Bicentenario, Centro de Convenciones de Guanajuato
Documentador:	Karina Quintero Valeria Salgado Jorge Barrio	Facilitador:	Mtro. Enrique Ayala Negrete

2. Participantes/Asistentes

No.	Nombre	Puesto / Institución	Firma
1.	Miguel Márquez Márquez	Gobernador del Estado	
2.	Juan Ignacio Martín Solís	Secretaría de Finanzas, Inversión y Administración	
3.	J. Guadalupe Enrique Ayala Negrete	Instituto de Planeación, Estadística y Geografía	
4.	José Gerardo Morales Moncada	Secretaría de Desarrollo Social y Humano	
5.	Ma. Isabel Tinoco Torres	Secretaría de la Transparencia y Rendición de Cuentas	
6.	Ma. Raquel Barajas Monjarás	Coordinación General Jurídica	
7.	Gustavo Rodríguez Junquera	Secretaría de Gobierno	

Acta de Sesión

8.	Guillermo Romero Pacheco	Secretaría de Desarrollo Económico Sustentable	
9.	Eusebio Vega Pérez	Secretaría de Educación de Guanajuato	
10.	Ma. Esther Santos de Anda	Integrante del Consejo de Análisis Estratégico	
11.	Leonel Zúñiga Arciniega	Integrante del Consejo de Contraloría Social	
12.	Angélica Beatriz Raya Rangel	Unidad Profesional Interdisciplinaria de Ingeniería Campus Guanajuato, IPN	

3. Agenda

Punto No.	Tema/Exposición	Expositor
1.	Bienvenida	Enrique Ayala Negrete
2.	Protocolo de inicio	Enrique Ayala Negrete
3.	Seguimiento de acuerdos de la sesión anterior	Enrique Ayala Negrete
4.	Presentación y en su caso aprobación de concursantes del paquete evaluativo y del curso de la Red de evaluadores	Enrique Ayala Negrete
5.	Presentación y en su caso aprobación de los Integrantes del Grupo Consultivo	Enrique Ayala Negrete
6.	Presentación y en su caso aprobación de la Agenda Anual de Evaluación	Enrique Ayala Negrete
7.	Acuerdos de la sesión	Consejo
8.	Firma del Acta	Consejo

4. Desarrollo de la Sesión

Punto No.	Tema/Exposición	Expositor
1.	Lectura del orden del día y objetivo de la reunión	Enrique Ayala Negrete

Acta de Sesión

2.	Presentación de cada uno de los integrantes del Grupo Coordinador	Integrantes del Grupo Coordinador
3.	Bienvenida	Miguel Márquez Márquez
4.	Explicación del trabajo del Consejo	Enrique Ayala Negrete
5.	Seguimiento de acuerdos de la Sesión anterior	Enrique Ayala Negrete
6.	Exposición de los criterios utilizados para analizar las propuestas de los concursantes para evaluar la Disponibilidad, calidad y accesibilidad de los servicios otorgados en las unidades de salud construidas y sustituidas en Guanajuato, 2013 - 2016. Así como el análisis realizado, mostrando las fortalezas y debilidades de los finalistas,	Gerardo Licea Aguilar
7.	Explicación del trabajo realizado por parte del al Isapeg.	Adolfo Valdéz
8.	El tema de conflicto de intereses parece preocupante, hasta que grado inside el conflicto de intereses, con respecto a la evaluación en caso de que se considerará ganador.	Raquel Barajas
9.	En el proceso de selección para los despachos externos, aquí si hay un conflicto de interés pues es un instituto que trabaja con el tema de los recursos. Para mí sí hay un tema de conflicto de intereses.	Isabel Tinoco
10.	No es nada nuevo, lo que realiza el INSP, ellos por default nos evalúan sin que les paguemos.	Miguel Márquez
11.	Nos va a preparar en evaluación alguien que ya nos está hablando	Miguel Márquez
12.	Hablar con el Instituto y comentarles el tema de conflicto de intereses. Si la misma ASF dice que no hay problema, se puede hacer	Miguel Márquez
13.	En su página dice que no hacen evaluaciones, menciona que son expertos en capacitación	Juan Ignacio Martin
14.	El INSP hace encuestas, tiene un área completa de encuestas e investigación, sobre esto de los conflictos de intereses nos tocó que el INSP fungió común ente externo para evaluar los insecticidas.	Adolfo Valdéz
15.	Es referencia obligada para evaluar políticas públicas	Miguel Márquez
16.	Qué pesa más el conflicto de intereses o el prestigio de la Institución hacia afuera?	Guillermo Romero
17.	Ya viéndolo no hay conflicto de intereses. Hay que hacer la consulta y si no hay, que sean ellos.	Miguel Márquez
18.	Aquí la cuestión es que les vamos a pagar, el problema sería ese	Isabel Tinoco
19.	Votación del Ganador.	Todo el Consejo
20.	Exposición de los criterios utilizados para analizar las propuestas de los concursantes para evaluar el Fortalecimiento a las Mipyme. Así como el análisis realizado, mostrando las fortalezas y debilidades de los finalistas,	Gerardo Licea Aguilar
21.	Lo que sucede cuando son temas de cuestión económica hay 2 tipos de consultoría general, cuando es un tema muy específico es necesario encontrar a alguien experto en el tema, en este caso Ernst & Young es claramente el	Guillermo Romero

Acta de Sesión

	ideal.	
22.	Se invitaron a despachos ampliamente reconocidos y expertos, pero decidieron no entrar porque el tope presupuestal se les hizo muy poco.	Daniel Melendez
	Votación del Ganador.	Todo el Consejo
23.	Exposición de los criterios utilizados para analizar las propuestas de los concursantes para evaluar el Rezago educativo (fresco). Así como el análisis realizado, mostrando las fortalezas y debilidades de los finalistas,	Gerardo Licea
23.	Explicación del rezago educativo fresco. Quédate, aprende y continúa busca disminuir el abandono escolar y reinsertar. Rezago fresco porque son menores de 14 años. Solo aplica a la educación básica.	Eusebio Vega
24.	Politeia es una firma reconocida y ha trabajado mucho con el Ceneval y también acredita programas de estudio de nivel medio.	Eusebio Vega
25.	Votación del Ganador.	Todo el Consejo
26.	El siguiente tema es la capacitación en evaluación de 90 funcionarios.	Enrique Ayala
27.	Exposición de los criterios utilizados para analizar las propuestas de los concursantes para la certificación de la Red Estatal de Evaluadores de Políticas Públicas. Así como el análisis realizado, mostrando las fortalezas y debilidades de los finalistas.	Rubí Álvarez
28.	Votación del Ganador.	Todo el Consejo
29.	Opina que es mejor considerar a la Universidad de Guanajuato ya que la diferencia con el INSP es mínima y no podemos asignarle a un mismo consultor 2 contratos en el mismo tema.	Ma. Esther Santos
30.	Exposición de las propuestas de personas para integrar el Grupo Consultivo	Enrique Uribe
31.	Votación.	
32.	Como sugerencia considero conveniente invitar a un Consejero del INEE, vendrán surgiendo temas adicionales en el tema educativo. Podría ser Silvia o Teresa Bracho	Eusebio Vega
33.	Exposición de la integración de la Agenda de Evaluación 2017	Nancy Guzmán
34.	Particularmente la importancia de la evaluación hablando del rezago fresco. Tenemos que formar cuadros básicos y es la reflexión de estos niños que tienen una decisión. Tener una evaluación con organismos serios como los que se están seleccionando es un gran acierto.	Angélica Raya

5. Acuerdos

No.	Descripción/Detalle	Responsable	Fecha compromiso
1.	Para la evaluación de la Disponibilidad, calidad y accesibilidad de los servicios otorgados en las unidades de salud construidas y sustituidas en	Todo el Consejo	

Acta de Sesión

	Guanajuato, 2013 - 2016, de no haber conflicto de intereses, el ganador será el Instituto Nacional de Salud Pública. De haber conflicto, el ganador será C-Evalúa, el segundo finalista.		
2.	La Secretaría de Transparencia y Rendición de Cuentas hará la consulta a la ASF para verificar que efectivamente no exista conflicto de intereses en la contratación del INSP	STRC	
3.	Para la evaluación del Programa Fortalecimiento a las Mipyme el Consejo falla a favor de: Ernst & Young	Todo el Consejo	
3.	Para la evaluación de la Disminución del rezago educativo (fresco) en educación básica en el estado de Guanajuato el Consejo falla a favor de: Politeia	Todo el Consejo	
4.	Para la evaluación de Curso para la Certificación de la Red Estatal de Evaluadores de Políticas Públicas el Consejo falla a favor de: Universidad de Guanajuato	Todo el Consejo	
5.	Para los integrantes del Consejo Consultivo, el Consejo Estratégico de Evaluación seleccionó a: Silvia Merkel de INEE, Julio Franco, Mauricio Merino, Emeterio Guevara, Karla Pons	Todos el Consejo	
6.	Se aprueba la Agenda de Evaluación 2017	Todo el Consejo	

6. Asuntos a tratar en la próxima sesión

Punto No.	Tema/Exposición	Responsable
1.	Programa de trabajo del Consejo 2018	
2.	Avances de las evaluaciones contratadas	