

EVALUACIÓN DE RESULTADOS DEL PROGRAMA DE FORTALECIMIENTO A LAS MIPYME

GOBIERNO DEL ESTADO DE GUANAJUATO

Resumen ejecutivo de evaluación del programa
de Fortalecimiento a Mipyme

27 de Agosto de 2018

REGISTRO DE DOCUMENTO

Nombre del documento: Resumen ejecutivo de evaluación del programa de Fortalecimiento a Mipyme

Historial del documento y evidencia de observaciones:

Versión	Fecha	Nombre	Modificaciones
1.0	22/08/18	Resumen ejecutivo de evaluación del programa de Fortalecimiento a Mipyme de Guanajuato	

Índice:

1. Mensajes Principales
2. Objetivo del Proyecto
3. Evaluación de diseño, planeación, cobertura / focalización, y operación
4. Principales resultados y hallazgos
5. Aspectos Susceptibles de Mejora
6. Conclusiones
7. Referencias bibliográficas

¹ El índice y orden del presente documento siguió los lineamientos establecidos en los términos de referencia para la realización de la evaluación.

I. MENSAJES PRINCIPALES

Los mensajes principales de esta evaluación se centran en el diseño del Programa, su alineación a otros instrumentos de política pública, impactos directos y los niveles de satisfacción presentados tanto por los Organismos Operadores como por los Beneficiarios del Programa:

- ▶ El Programa presenta claridad con respecto al Fin y el Propósito que persigue, la matriz de indicadores es consistente entre sí y establece claramente los Componentes que ayudarán a cumplir dicho Fin y Propósito. Sin embargo, existe un área de oportunidad en cuanto a determinar la periodicidad con la que se debe de actualizar el diagnóstico del programa.
- ▶ El Programa está alineado notablemente a los diferentes instrumentos rectores de política pública tanto a nivel federal como a nivel estatal: Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018, Programa de Desarrollo Innovador 2013-2018, Fondo Nacional del Emprendedor, Plan Estatal de Desarrollo 2035, Programa de Gobierno del Estado de Guanajuato 2012-2018, entre otros.
- ▶ Los Organismos Operadores y los Beneficiarios coinciden en que los principales impactos positivos que el Programa ha tenido en las Mipyme son: en mejora de la productividad, aumento en la expectativa de vida de las Mipyme, desarrollo de nuevos proyectos de inversión, adquisición de equipo para mejorar la empresa y aumento en ventas. Por el contrario, los temas en que percibieron el menor impacto fueron en obtención de marcas o patentes, integración a cadenas de valor y aumento en las exportaciones.
- ▶ El Programa también ha tenido efectos positivos en el aumento de empleo en el Estado. Se estima que las empresas apoyadas por el Programa aumentarán su planta laboral a un ritmo casi siete veces mayor que al del resto de la economía del Estado de Guanajuato.
- ▶ Se encontraron diferencias importantes en cuanto a los Beneficiarios del Programa por región y por sector. Esto refleja las diferentes características, perfiles y ventajas competitivas con las que cuentan las Mipyme del Estado, dependiendo de su región y sector.
- ▶ En general, tanto los Organismos Operadores como los Beneficiarios presentaron altos niveles de satisfacción con el Programa. Sin embargo, existen aspectos relacionados a la homologación de criterios de selección de las Mipyme, y a la publicación de las convocatorias que presentan áreas de oportunidad importantes.

II. OBJETIVOS DEL PROYECTO

La evaluación contó con siete objetivos específicos:

1. Analizar el diseño del Programa y su alineamiento con los objetivos y alcances del Plan Estatal de Desarrollo
2. Identificar los beneficios directos e indirectos del Programa: productividad, emprendimiento de nuevos proyectos, diversificación sectorial, uso de nuevas tecnologías, generación de capital, contribución a cadenas de valor, incremento en exportaciones, desarrollo de infraestructura, desarrollo de servicios de movilidad, desarrollo de servicios de marketing, y desarrollo de mercados financieros
3. Identificar y proyectar contribución de las Mipyme en la conservación y generación de empleos
4. Identificar grado de satisfacción de los Beneficiarios
5. Analizar concentración de Mipyme en sectores y regiones y determinar las oportunidades de diversificación de negocio en el Estado
6. Identificar factores que contribuyen al mantenimiento de las Mipyme en el mercado y al posicionamiento de sus productos a lo largo del tiempo
7. Determinar las oportunidades que se tienen para la consolidación de las Mipyme en el Estado

Para la consecución de los objetivos anteriormente descritos se llevaron a cabo las siguientes actividades:

- a. Análisis de los antecedentes y contexto económico de México como del Estado de Guanajuato. Se utilizaron diversas bases de datos, investigaciones y censos del INEGI, así como Banco Mundial, OCDE y análisis propios
- b. Investigación documental que incluyó diferentes documentos oficiales tanto del Gobierno Federal como del Gobierno Estatal
- c. Taller con Organismos Operadores: se dieron a conocer los objetivos de la evaluación, así como la manera en la que estarían involucrados.
- d. Entrevistas presenciales a Organismos Operadores: entendimiento con mayor detalle de la forma en la que opera el Programa, identificar fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas
- e. 20 Encuestas a Organismos Operadores: con el propósito de estimar cuantitativamente algunos de los resultados más importantes del Programa
- f. 511 Encuestas a Beneficiarios: con el propósito de identificar principales impactos y áreas de oportunidad del programa.

III. EVALUACIÓN DE DISEÑO, PLANEACIÓN, COBERTURA / FOCALIZACIÓN, Y OPERACIÓN

Se llevó a cabo una evaluación de diseño, planeación, cobertura / focalización, y operación, dentro de la cual se establecieron diferentes niveles de madurez para cada elemento tomado en cuenta dentro del análisis.

N°	PREGUNTA	BÁSICO	EN DESARROLLO	ESTABLECIDO	AVANZADO	COMENTARIOS
		NIVEL 1	NIVEL 2	NIVEL 3	NIVEL 4	
T-I	DISEÑO					
P1	Problema o necesidad formulada como situación que puede ser revertida y la población con el problema está definida				✓	<ul style="list-style-type: none"> Se formula el problema, sus causas, y la población que tiene el problema o necesidad. Se lleva a cabo actualización de las fichas técnicas y se refleja en el Sistema de Evaluación del Desempeño
P2	Existe diagnóstico del problema que atiende el programa (causas, efectos, características, cuantificación, plazos)			✓		<ul style="list-style-type: none"> Se definen las causas, efectos, características del problema, así como la cuantificación de la población que lo presenta. No se identificó plazo oficial para revisión y actualización
P3	Existe justificación teórica o empírica documentada que sustente el tipo de intervención que el programa lleva a cabo			✓		<ul style="list-style-type: none"> Existe justificación teórica o empírica, que es consistente con el diagnóstico del problema, y hay evidencia internacional sobre los efectos de las mismas. No se identificó análisis de alternativas.

P4	El propósito del programa está vinculado con los objetivos del programa sectorial, especial, institucional o nacional				✓	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Alineado con objetivos y estrategias Nacionales y sectoriales. Se establece el vínculo sobre cómo el logro de los propósitos podría ser suficiente para cumplir las metas del Plan de Trabajo de la Secretaría
P5	Metas y objetivos, así como estrategias transversales del Plan Nacional de Desarrollo vigente con las cuales está vinculado el objetivo sectorial, especial, institucional o nacional relacionado con el programa	<ul style="list-style-type: none"> ▪ El Plan Nacional de Desarrollo menciona el fortalecimiento a las micro, pequeñas y medianas empresas como parte de la política de fomento económico. 				
P6	Vinculación del propósito del programa con los Objetivos del Desarrollo del Milenio, los Objetivos del Desarrollo Sostenible o la Agenda de Desarrollo Post 2015	<ul style="list-style-type: none"> ▪ De manera directa, el programa contribuye a los objetivos de generación de empleo formal y crecimiento económico, así como innovación industrial e infraestructura. 				
P7	Las poblaciones, potencial y objetivo, están definidas en documentos oficiales y/o en el diagnóstico del problema y cuentan con la información y características definidas				✓	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Se define población objetivo y potencial. Además, ambas están cuantificadas y se utilizaron fuentes públicas en la metodología de cálculo. ▪ No se identificó alguna definición del plazo para su revisión y actualización
P8	Existe información que permita conocer quiénes reciben los apoyos del programa (padrón de beneficiarios) que cuenta con las características definidas				✓	<ul style="list-style-type: none"> ▪ El programa cuenta con padrón de beneficiarios, y en algunos casos se menciona el tipo de apoyo que recibieron. ▪ No se identificó clave única de beneficiarios, ni se encontraron mecanismos documentados para la depuración y actualización del padrón.
P9	En el documento normativo del programa es posible identificar el resumen narrativo de la MIR				✓	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Dentro de las Reglas de Operación se identifican el fin, propósito,

	(Fin, Propósito, Componentes y Actividades)					componentes y actividades de la MIR.
P10	La Fichas Técnicas de los indicadores del programa cuentan con la información definida				✓	<ul style="list-style-type: none"> Las fichas técnicas cumplen con nombre y definición de las variables, método de cálculo, unidad de medida, frecuencia de medición, línea basal, metas y comportamiento del indicador
P11	Programas federales y/o acciones de desarrollo social en otros niveles de gobierno y aspectos que el programa evaluado podría tener complementariedad y/o coincidencias	<ul style="list-style-type: none"> El programa tiene alta complementariedad con el INADEM-Fondo Nacional del Emprendedor 2013-1018, el Programa de Desarrollo Innovador 2013-2018, el Plan Estatal de Desarrollo 2013-2018 y el Programa de Gobierno del Estado de Guanajuato 2012-2018. 				
T-2	PLANEACIÓN Y ORIENTACIÓN A RESULTADOS					
P12	La Unidad Responsable del programa cuenta con un plan estratégico con las características definidas				✓	<ul style="list-style-type: none"> El Plan Anual de la SDES incorpora la planeación del programa. En el Programa Sectorial se establecen las metas a mediano plazo, y los indicadores de seguimiento del programa se reflejan en el SED. Los fines y propósitos del programa se actualizan en las Matrices de Indicadores de Resultados.
P13	El programa cuenta con planes de trabajo anuales para alcanzar sus objetivos				✓	<ul style="list-style-type: none"> El Plan Anual de Trabajo de la SDES es un ejercicio institucionalizado, al alcance del personal que implementa el programa, y con metas establecidas
P14	El programa utiliza informes de evaluaciones externas	No				<ul style="list-style-type: none"> No se encontró evidencia de existir evaluaciones externas previas en los documentos compartidos por las dependencias o competentes del Estado de Guanajuato ni en los documentos públicos de la entidad.

P15	<p>El Programa recolecta información acerca de la contribución del programa a los objetivos del programa sectorial, especial, institucional o nacional; los tipos de apoyo otorgados a los beneficiarios en el tiempo; las características socioeconómicas de sus beneficiarios y de las personas que no son beneficiarios, con fines de comparación</p>		✓			<ul style="list-style-type: none"> ▪ Existen informes trimestrales en los que se mide el nivel de avance de los objetivos del programa. Dichos informes incluyen los tipos y montos de los apoyos a los beneficiarios. ▪ No se encontró evidencia de que programa recolecte información acerca de las características económicas de los beneficiarios (mipyme o personas físicas) ni que se hagan comparativos con los que no recibieron beneficios
P16	<p>El programa recolecta información para monitorear su desempeño con las características definidas</p>		✓			<ul style="list-style-type: none"> ▪ Programa monitorea su desempeño mensualmente y realiza informes trimestrales, por lo que información se encuentra actualizada. ▪ Las fichas técnicas cuentan con suficiente información para medir los componentes del programa. ▪ No se encontró evidencia de que se contara con un mecanismo de validación de la información ▪ Se identificó una sistematización parcial de la información. Es decir, los insumos con los que se alimenta el Sistema de Evaluación del Desempeño desde el programa. Sin embargo, no se identificó un mecanismo sistematizado para la obtención de dicha información (fuente primaria).
T-3	COBERTURA Y FOCALIZACIÓN					

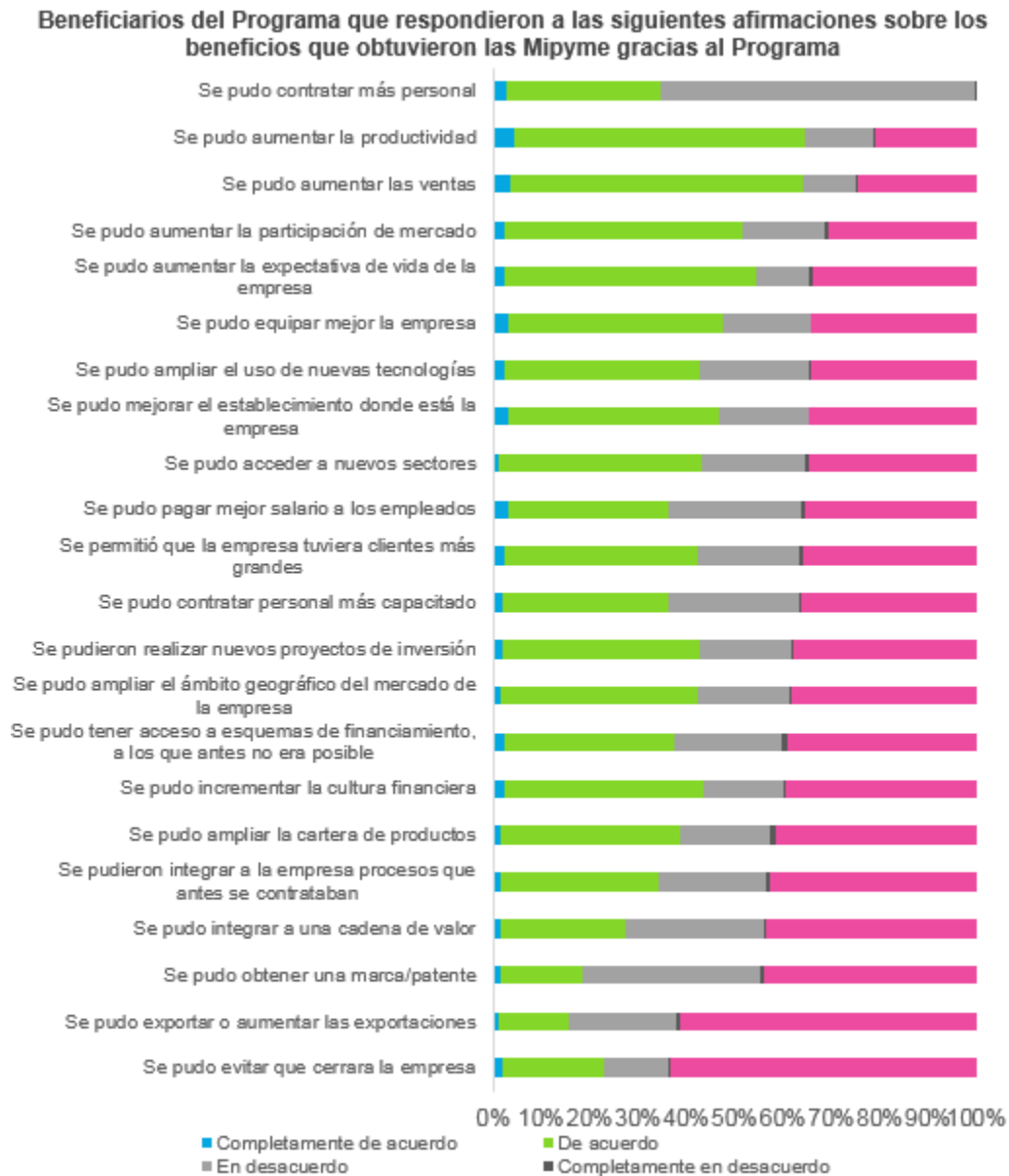
P17	El programa cuenta con una estrategia de cobertura documentada para atender a su población objetivo con las características definidas			✓		<ul style="list-style-type: none"> La estrategia de cobertura incluye la definición de la población objetivo, y en el Plan Anual de Trabajo de la Secretaría de Desarrollo Económico Sustentable se especifican las metas anuales para los componentes del programa La estrategia en su conjunto sí es congruente con el diseño y diagnóstico del programa El horizonte del programa es a mediano plazo. Es decir, se observó que las metas están fijadas solo hasta el último año de la administración en curso.
P18	El programa cuenta con mecanismos para identificar su población objetivo	Sí			<ul style="list-style-type: none"> Para identificar a la población objetivo se usa un mecanismo basado con información de los censos económicos y ENAPROCE. INEGI siendo la fuente de ambos. 	
P19	El programa cuenta con información sistematizada que permite conocer la demanda total de apoyos y las características de los solicitantes	No			<ul style="list-style-type: none"> No se encontró evidencia de que se recolecte información de forma oficial sobre el programa en los documentos compartidos por las dependencias competentes del Estado de Guanajuato y en los documentos públicos de la entidad 	
T-4	OPERACIÓN					
P20	Los procedimientos del programa para la selección de beneficiarios y/o proyectos tienen las características definidas		✓			<ul style="list-style-type: none"> Los procesos por medio de los cuales los Organismos Operadores seleccionan a sus beneficiarios no se encuentran estandarizados, se desconoce si están sistematizados y se seleccionan. Por otro lado,

						las reglas de operación consideran a los Organismos Operadores también beneficiarios, y ahí los procesos sí son homogéneos.
P21	El programa identifica y cuantifica los gastos en los que incurre para generar los bienes y los servicios (Componentes) que ofrece y los desglosa en: gastos en operación, gastos en mantenimiento, gastos en capital, gasto unitario		✓			<ul style="list-style-type: none"> ▪ Se incluyen subsidios monetarios y no monetarios a la población atendida, así como desglose de gastos de mantenimiento vinculados a los capítulos 1000, 2000, 3000 y 4000. ▪ No se identificaron gastos en capital, relacionados a capítulos 5000 y 6000, ni gastos unitarios: gastos totales / población atendida
P22	El programa cuenta con mecanismos de transparencia y rendición de cuentas con las características definidas	✓				<ul style="list-style-type: none"> ▪ No se encuentran disponibles los resultados principales del programa, ni la información para monitorear su desempeño, ni procedimientos para recibir y dar trámite a las solicitudes de acceso a la información.

IV. PRINCIPALES RESULTADOS Y HALLAZGOS

Como se ha mencionado anteriormente, se realizaron encuestas tanto a Organismos Operadores como a Beneficiarios del programa para medir los niveles de satisfacción. También se llevaron a cabo entrevistas a Organismos Operadores, así como un análisis de los antecedentes y contexto económico y una investigación documental. Los principales resultados y hallazgos de dichas acciones se describen a continuación:

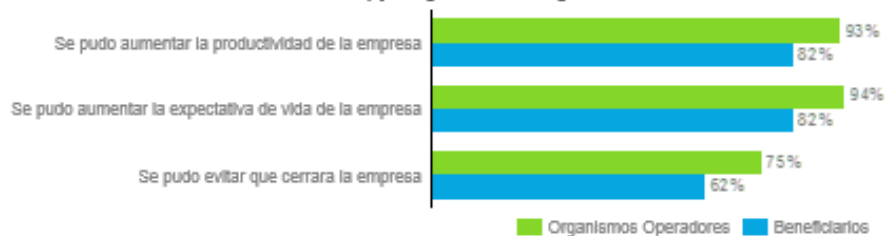
- ▶ Los Beneficiarios del Programa respondieron a las siguientes afirmaciones sobre los beneficios que obtuvieron las Mipyme gracias al Programa:



Fuente: Encuestas a beneficiarios del Programa de Fortalecimiento a Mipyme del Estado de Guanajuato, EY (2018)

- ▶ En cuanto a la productividad, la expectativa de vida de las empresas y la realización de nuevos proyectos de inversión, la mayoría de los Organismos Operadores y Beneficiarios percibieron que el Programa generó efectos positivos:

Organismos Operadores o beneficiarios del Programa que respondieron "Completamente de acuerdo" o "De acuerdo" a las siguientes afirmaciones sobre los beneficios que obtuvieron las Mipyme gracias al Programa

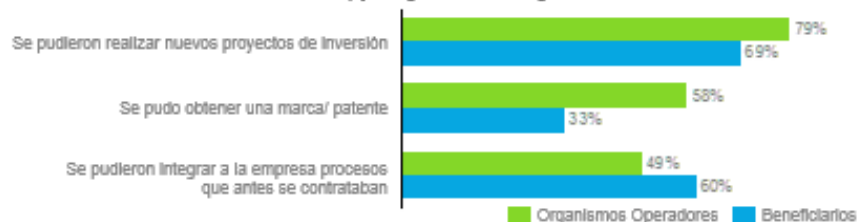


Fuente: Encuestas a Organismos Operadores y beneficiarios del Programa de Fortalecimiento a Mipyme del Estado de Guanajuato, EY (2018)

NOTA: Para el cálculo de estos porcentajes se eliminaron los registros que respondieron "NO APLICA"

En la gráfica anterior se puede notar que tanto la mayoría de Organismos Operadores como de Beneficiarios consideraron que pudieron aumentar su productividad, expectativa de vida de la empresa y evitaron cerrar gracias a los apoyos del Programa. Por otro lado, los Organismos Operadores considerablemente consideraron que el impacto, en los tres rubros mencionados, fue mayor que para los Beneficiarios.

Organismos Operadores o beneficiarios del Programa que respondieron "Completamente de acuerdo" o "De acuerdo" a las siguientes afirmaciones sobre los beneficios que obtuvieron las Mipyme gracias al Programa



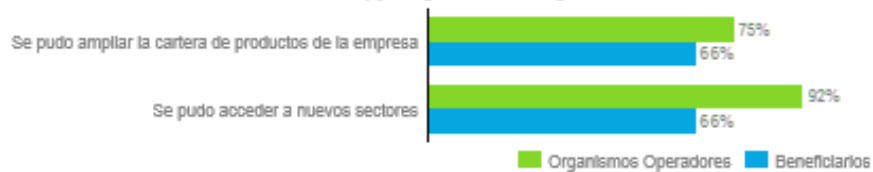
Fuente: Encuestas a Organismos Operadores y beneficiarios del Programa de Fortalecimiento a Mipyme del Estado de Guanajuato, EY (2018)

NOTA: Para el cálculo de estos porcentajes se eliminaron los registros que respondieron "NO APLICA"

También se refleja que la mayoría de los Organismos Operadores y Beneficiarios consideraron que el Programa tuvo efecto positivo en la realización de nuevos proyectos de inversión. En cuanto a marcas y patentes, un tercio de los Beneficiarios consideró haber tenido un efecto positivo.

- ▶ La mayoría de los Organismos Operadores y Beneficiarios consideraron que el Programa ayudó a que las Mipyme ampliaran su cartera de productos y que accedieran a nuevos sectores:

Organismos Operadores o beneficiarios del Programa que respondieron "Completamente de acuerdo" o "De acuerdo" a las siguientes afirmaciones sobre los beneficios que obtuvieron las Mipyme gracias al Programa



Fuente: Encuestas a Organismos Operadores y beneficiarios del Programa de Fortalecimiento a Mipyme del Estado de Guanajuato, EY (2018)
 NOTA: Para el cálculo de estos porcentajes se eliminaron los registros que respondieron "NO APLICA"

Como se puede observar, los Organismos Operadores tienden a considerar que el impacto fue mayor que los Beneficiarios.

Organismos Operadores o beneficiarios del Programa que respondieron "Completamente de acuerdo" o "De acuerdo" a las siguientes afirmaciones sobre los beneficios que obtuvieron las Mipyme gracias al Programa



Fuente: Encuestas a Organismos Operadores y beneficiarios del Programa de Fortalecimiento a Mipyme del Estado de Guanajuato, EY (2018)
 NOTA: Para el cálculo de estos porcentajes se eliminaron los registros que respondieron "NO APLICA"

El 72% de los Beneficiarios consideró que el Programa los ayudó a equipar mejor a sus Mipyme, mientras que el 69% de los Organismos Operadores consideró lo mismo. La mayoría tanto de Organismos Operadores como de Beneficiarios percibió que gracias al Programa pudieron ampliar el uso de nuevas tecnologías.

- ▶ En cuanto al aumento en ventas, hay consenso en el impacto que tuvo el Programa en las Mipyme; respecto a la incorporación a cadenas de valor, solo el 49% de los Beneficiarios comentó que pudieron hacerlo gracias al Programa:

Organismos Operadores o beneficiarios del Programa que respondieron "Completamente de acuerdo" o "De acuerdo" a las siguientes afirmaciones sobre los beneficios que obtuvieron las Mipyme gracias al Programa



Fuente: Encuestas a Organismos Operadores y beneficiarios del Programa de Fortalecimiento a Mipyme del Estado de Guanajuato, EY (2018)
 NOTA: Para el cálculo de estos porcentajes se eliminaron los registros que respondieron "NO APLICA"

Un porcentaje muy alto tanto de organismos Operadores (88%) como de Beneficiarios (85%) consideró que las Mipyme pudieron aumentar sus ventas gracias al Programa. Este porcentaje sigue siendo alto en cuanto a que las Mipyme pudieron tener acceso a clientes más grandes y aumentar su participación de mercado de acuerdo a los Organismos Operadores.

Organismos Operadores o beneficiarios del Programa que respondieron "Completamente de acuerdo" o "De acuerdo" a las siguientes afirmaciones sobre los beneficios que obtuvieron las Mipyme gracias al Programa



Aunque un porcentaje muy alto de Organismos Operadores (92%) consideró que las Mipyme pudieron integrarse a cadenas de valor, solo el 49% de los Beneficiarios coincidió. En este rubro existen diferencias grandes en la percepción de los Organismos Operadores y Beneficiarios.

- ▶ La mayoría de los Beneficiarios no percibieron un impacto en el aumento de sus exportaciones ni del personal contratado gracias al Programa; sin embargo, sí pudieron contratar personal más capacitado y pagar mejores sueldos.

Organismos Operadores o beneficiarios del Programa que respondieron "Completamente de acuerdo" o "De acuerdo" a las siguientes afirmaciones sobre los beneficios que obtuvieron las Mipyme gracias al Programa



La mayoría de los Organismos Operadores consideraron que el Programa ayudó a las Mipyme a aumentar sus exportaciones y a ampliar el ámbito geográfico de sus mercados. Por el contrario, solo el 41% de los Beneficiarios consideró que pudieron ampliar sus exportaciones gracias a los apoyos recibidos por el Programa.

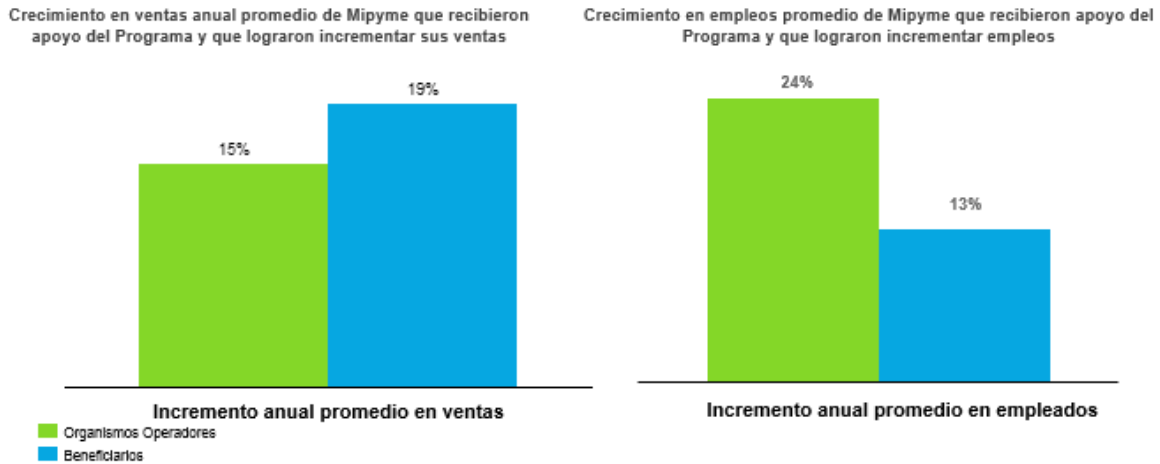
Organismos Operadores o beneficiarios del Programa que respondieron "Completamente de acuerdo" o "De acuerdo" a las siguientes afirmaciones sobre los beneficios que obtuvieron las Mipyme gracias al Programa



Muy pocos de los Beneficiarios (31%) consideraron que el Programa les ayudó a poder contratar más personas, sin embargo la mayoría de los Beneficiarios consideró que el Programa los apoyó a contratar personal más capacitado y a mejorar los salarios de sus empleados. Por otro lado, la mayoría de los

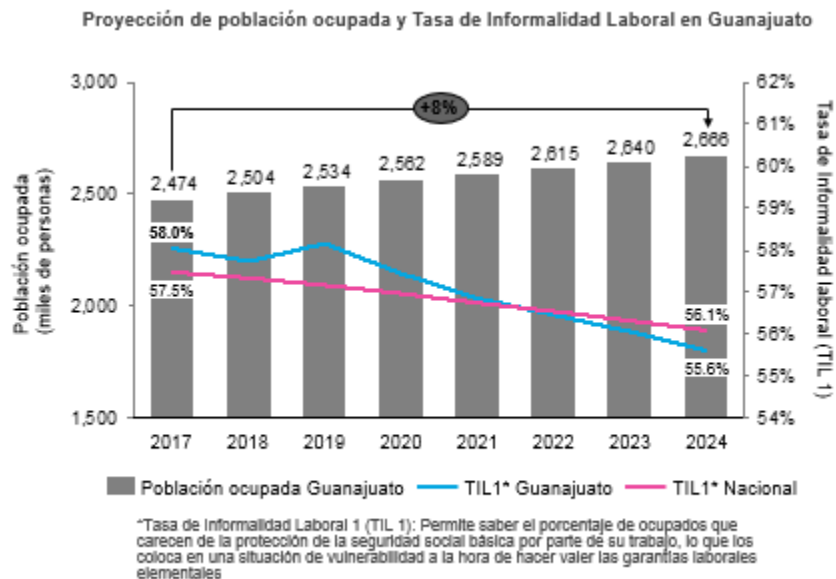
Organismos Operadores consideró que el Programa apoyó a que las Mipyme consiguieran los tres beneficios.

- Sobre las Mipyme beneficiarias que lograron aumentar ventas, se estima que dicha tasa fluctuó entre 15% y 19%; mientras que para las Mipyme que lograron incrementar empleos, se estima que la tasa fluctuó entre 13% y 24%.



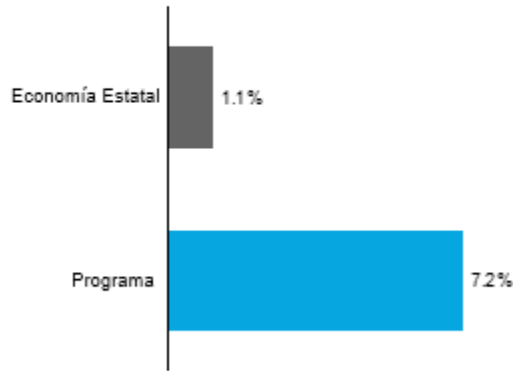
Fuente: Encuestas a Organismos Operadores y beneficiarios del Programa de Fortalecimiento a Mipyme del Estado de Guanajuato, EY (2018)
 NOTA: Para el cálculo de estos porcentajes se eliminaron los registros que respondieron "NO APLICA"

- Se estimó que el empleo en Guanajuato llegaría a 2.6 millones de personas en 2024, con la tasa de informalidad inferior a la nacional; por otro lado, las Mipyme apoyadas por el Programa generarían empleo a una tasa 7 veces mayor que la estatal.



Fuente: Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo, INEGI; Estadística e información, IMSS, Análisis propio

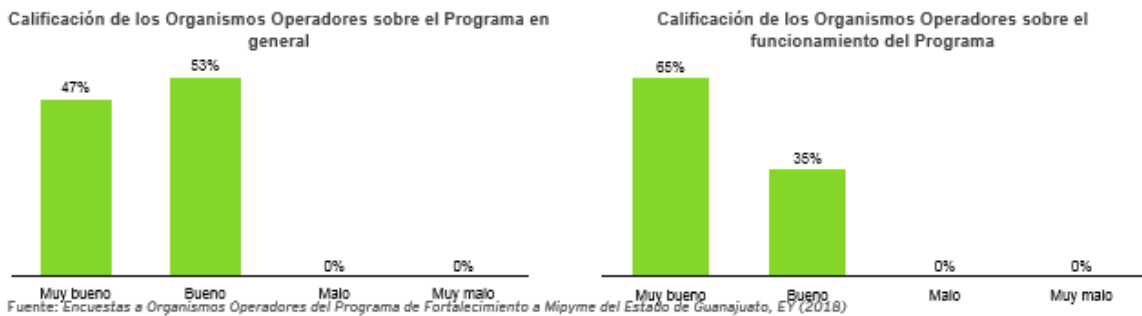
**Proyección de empleos economía estatal vs. Programa
(Crecimiento Anual Compuesto 2017 – 2024)**



Fuente: Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo, INEGI; Estadística e información, IMSS, Análisis propio

- ▶ En general, tanto los Organismos Operadores como los Beneficiarios presentan niveles de satisfacción altos con respecto al Programa:

Todos los Organismos Operadores consideraron que el programa en general y su funcionamiento es “Bueno” o “Muy Bueno”.



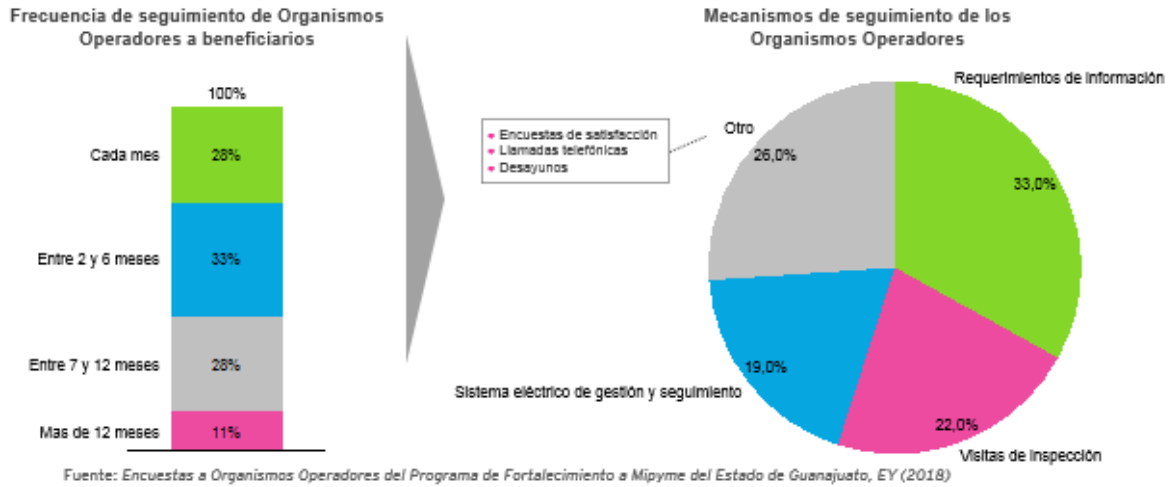
En el 76% de los casos, los Organismos Operadores mencionaron que los requisitos que solicita la SDES para acceder al apoyo son suficientes. Mientras que solo el 24% de los Organismos Operadores mencionó que los requisitos que establece la SDES eran excesivos.

Los Organismos Operadores mencionaron que los requisitos que les solicita la SDES para acceder al programa son:

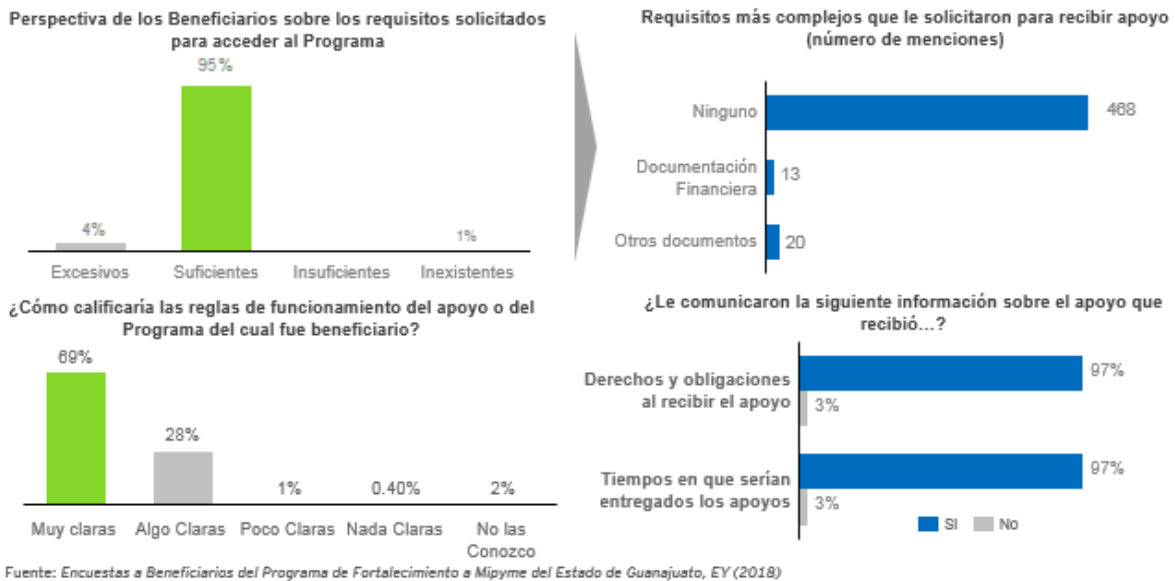


- ▶ Con respecto a la interacción que los Organismos Operadores tienen con los Beneficiarios, más de la mitad de los Organismos Operadores mencionaron que dan seguimiento a los proyectos al menos una vez al semestre y que el

mecanismo más común por medio del cual realizan esta actividad es por medio de requerimientos de información.

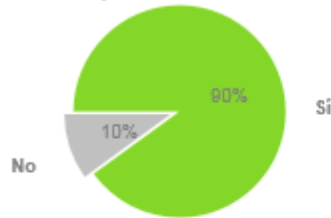


- ▶ En cuanto a los Beneficiarios del Programa, éstos tienden a estar satisfechos en cuanto a los requisitos y reglas. También comentaron que hay claridad en cuanto a la información sobre los mismos.

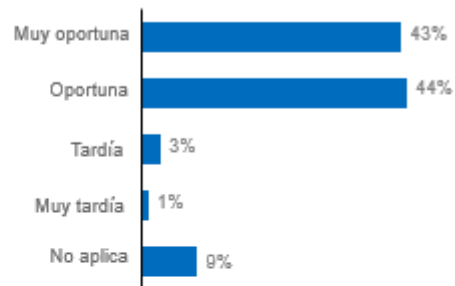


- ▶ El 90% de los Beneficiarios comentó que el apoyo cumplió con sus expectativas, y el 87% que fue “Oportuno” o “Muy Oportuno”; por otro lado, solo el 24% solicitó recursos, y la gran mayoría mencionó haber recibido el monto solicitado.

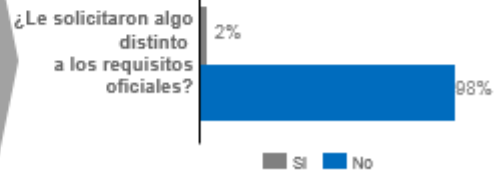
¿El apoyo que recibió su empresa cumplió con sus expectativas?



¿Cómo describiría usted la entrega del apoyo?



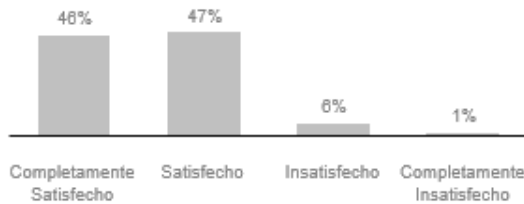
En caso de haber recibido aportaciones o recursos, ¿recibió el monto solicitado?



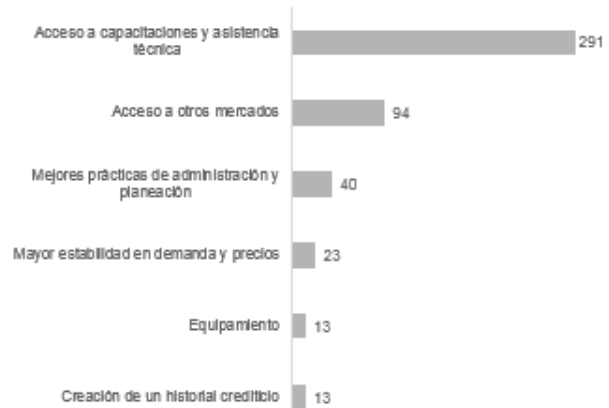
Fuente: Encuestas a Beneficiarios del Programa de Fortalecimiento a Mipyme del Estado de Guanajuato, EY (2018)

- ▶ Los Beneficiarios mostraron altos niveles de satisfacción con el programa; el 74% mencionó que sin el apoyo del Programa no hubieran podido realizar sus proyectos. El principal beneficio recibido es la capacitación y asistencia técnica.

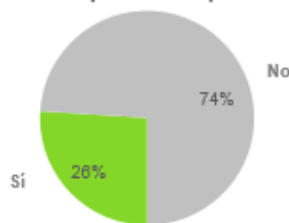
¿Qué tan satisfecho quedó con el apoyo que recibió por parte del programa?



¿Cuál fue el principal beneficio que obtuvo su empresa al recibir el apoyo?

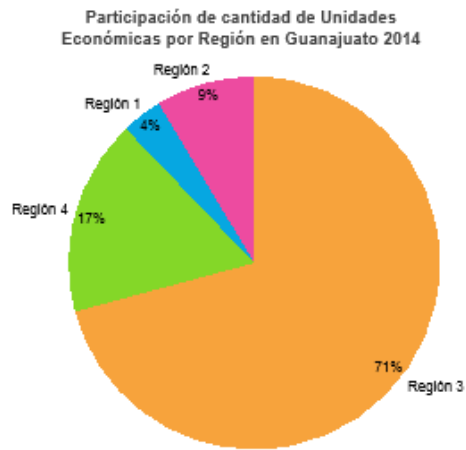


Si su empresa no hubiera recibido el apoyo, ¿hubiera realizado las actividades que fueron respaldadas por éste?



Fuente: Encuestas a Beneficiarios del Programa de Fortalecimiento a Mipyme del Estado de Guanajuato, EY (2018)

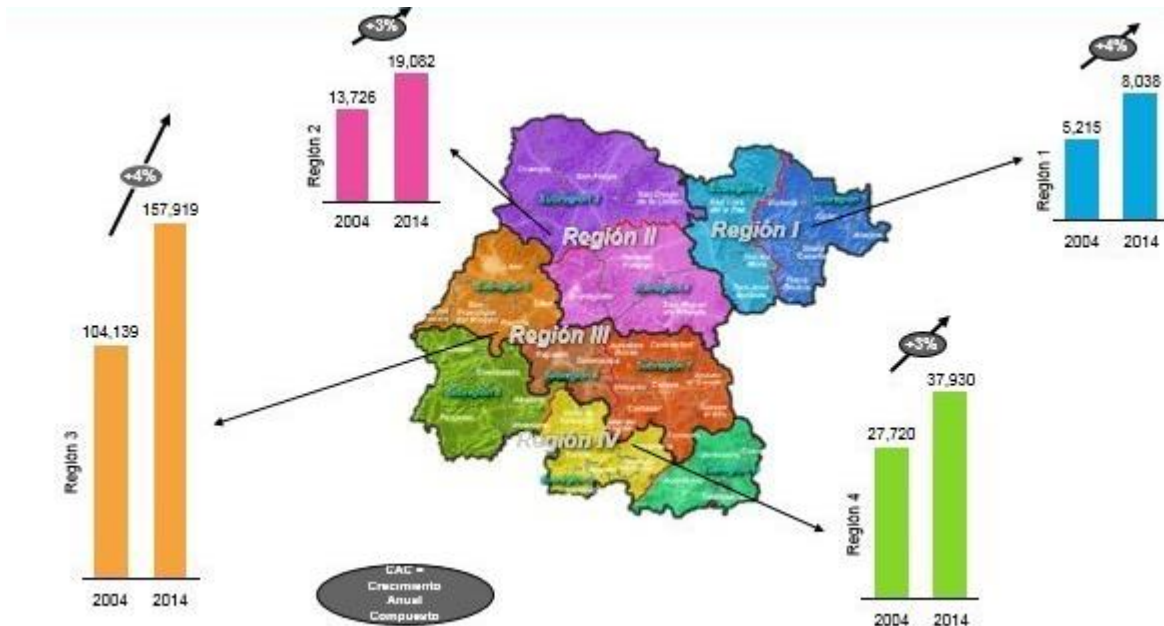
- ▶ La mayor parte de las Unidades Económicas en el Estado se concentran en la Región 3, mientras que en la Región 1 se localiza solamente el 4%.



Región I	Región II	Región III	Región IV
Atarjea	San Miguel de Allende	Apaseo el Alto	Abasolo
Doctor Mora	Dolores Hidalgo Cuna de la Independencia Nacional	Apaseo el Grande	Acámbaro
San José Iturbide	Guanajuato	Celaya	Manuel Doblado
San Luis de la Paz	Ocampo	Comonfort	Coroneo
Santa Catarina	San Diego de la Unión	Cortazar	Cuerámbaro
Tierra Blanca	San Felipe	Irapuato	Huanimaro
Victoria		Jaral del Progreso	Jerécuaro
Xichú		León	Moroleón
		Purísima del Rincón	Pénjamo
		Romita	Pueblo Nuevo
		Salamanca	Salvatierra
		San Francisco del Rincón	Santiago Maravatío
		Santa Cruz de Juventino Rosas	Tarandacuao
		Silao	Uriangato
		Tarimoro	Valle de Santiago
		Villagrán	Yuriria

Fuente: Censos Económicos 2004 y 2014, INEGI; Plan Estatal de Desarrollo 2035

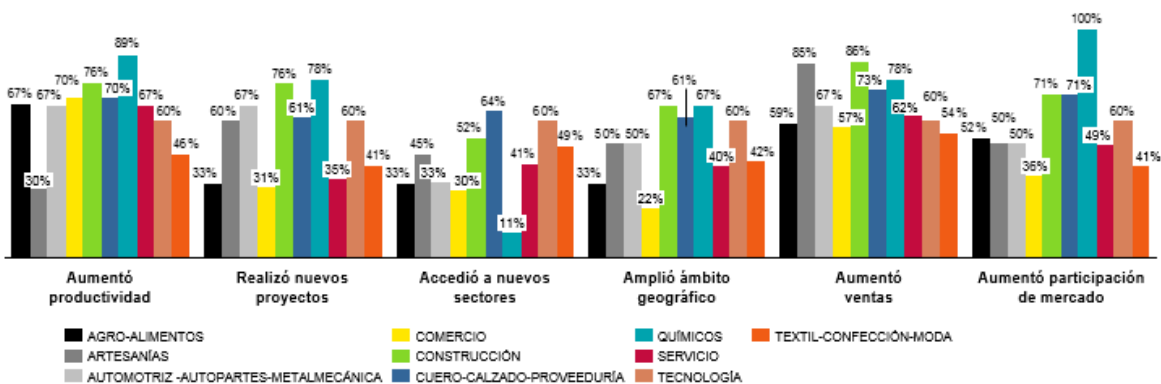
- ▶ La Región 3, además de tener el mayor número de Unidades Económicas en el Estado, también observó las mayores tasas de crecimiento en su creación en el período 2004 – 2014.



Fuente: Censos Económicos 2004 y 2014, INEGI; Plan Estatal de Desarrollo 2035

► Los impactos del programa fueron percibidos de manera diferente dependiendo del sector.

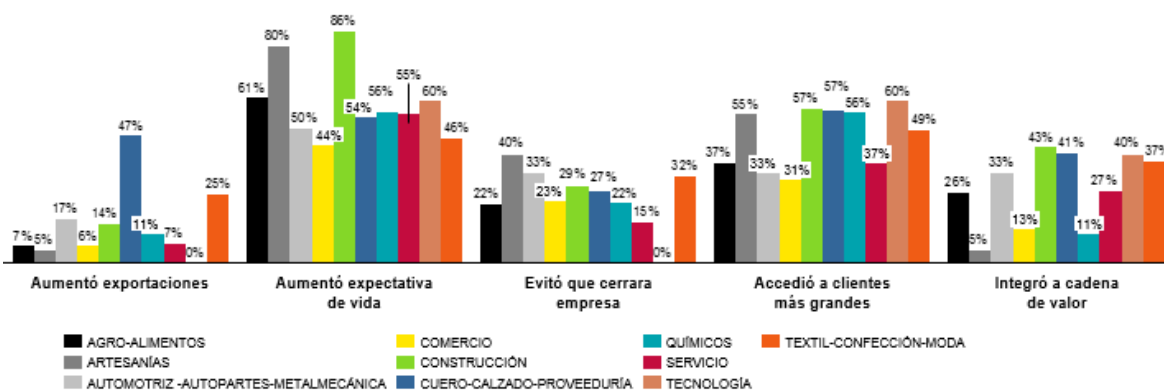
¿Qué tan de acuerdo o en desacuerdo esta con las siguientes afirmaciones sobre los resultados obtenidos en su empresa como consecuencia del apoyo recibido? (% que respondió "de acuerdo" o "completamente de acuerdo", por sector analizado)



Fuente: Encuestas a Organismos Operadores y beneficiarios del Programa de Fortalecimiento a Mipyme del Estado de Guanajuato, EY (2018).

Nota: NA indica que no se cuenta con respuestas en la región para ese sector. 0% indica que sí existen registros pero ninguno respondió "De acuerdo" o "Completamente de acuerdo"

¿Qué tan de acuerdo o en desacuerdo esta con las siguientes afirmaciones sobre los resultados obtenidos en su empresa como consecuencia del apoyo recibido? (% que respondió "de acuerdo" o "completamente de acuerdo", por sector analizado)

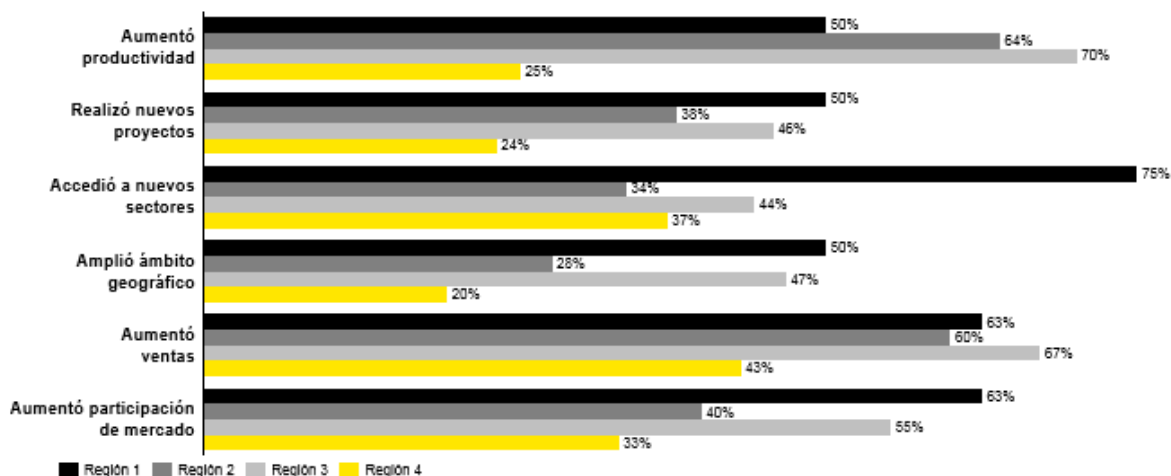


Fuente: Encuestas a Organismos Operadores y beneficiarios del Programa de Fortalecimiento a Mipyme del Estado de Guanajuato, EY (2018).

Nota: NA indica que no se cuenta con respuestas en la región para ese sector. 0% indica que sí existen registros pero ninguno respondió "De acuerdo" o "Completamente de acuerdo"

► De igual manera, se tuvieron impactos diferenciados por Región.

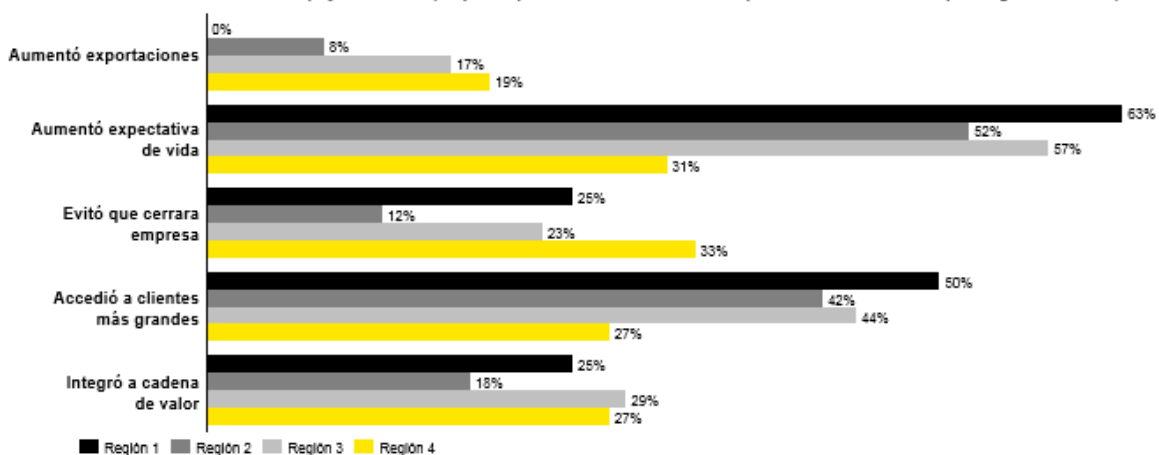
¿Qué tan de acuerdo o en desacuerdo está con las siguientes afirmaciones sobre los resultados obtenidos en su empresa como consecuencia del apoyo recibido? (% que respondió "de acuerdo" o "completamente de acuerdo", por Región analizada)



Fuente: Encuestas a Organismos Operadores y beneficiarios del Programa de Fortalecimiento a Mipyme del Estado de Guanajuato, EY (2018).

Nota: NA indica que no se cuenta con respuestas en la región para ese sector. 0% indica que sí existen registros pero ninguno respondió "De acuerdo" o "Completamente de acuerdo"

¿Qué tan de acuerdo o en desacuerdo está con las siguientes afirmaciones sobre los resultados obtenidos en su empresa como consecuencia del apoyo recibido? (% que respondió "de acuerdo" o "completamente de acuerdo", por Región analizada)



Fuente: Encuestas a Organismos Operadores y beneficiarios del Programa de Fortalecimiento a Mipyme del Estado de Guanajuato, EY (2018).

Nota: NA indica que no se cuenta con respuestas en la región para ese sector. 0% indica que sí existen registros pero ninguno respondió "De acuerdo" o "Completamente de acuerdo"

- ▶ Adicionalmente, se muestran los resultados desagregados tanto por Región como por Sector:

Aumentos en productividad:

Beneficiarios del Programa que respondieron "Completamente de acuerdo" o "De acuerdo" a la afirmación "el programa ayudó a aumentar la productividad de la empresa" (por sector y región)

Sector	Región			
	1	2	3	4
Agro-alimentos	100%	100%	83%	100%
Artesanías	NA	100%	7%	0%
Automotriz-Autopartes-Metalmecánica	100%	NA	75%	0%
Comercio	NA	80%	78%	40%
Construcción	0%	87%	82%	NA
Cuero-Calzado-Proveeduría	NA	100%	71%	0%
Químicos	NA	100%	88%	NA
Servicios	50%	58%	89%	0%
Tecnología	NA	0%	75%	NA
Textil-Confección-Moda	0%	0%	87%	21%

Fuente: Encuestas a Organismos Operadores y beneficiarios del Programa de Fortalecimiento a Mipyme del Estado de Guanajuato, EY (2018).

Nota: NA indica que no se cuenta con respuestas en la región para ese sector. 0% indica que sí existen registros pero ninguno respondió "De acuerdo" o "Completamente de acuerdo"

Nuevos proyectos de inversión:

Beneficiarios del Programa que respondieron "Completamente de acuerdo" o "De acuerdo" a la afirmación "el programa ayudó a que se realizaran nuevos proyectos de inversión" (por sector y región)

Sector	Región			
	1	2	3	4
Agro-alimentos	0%	50%	34%	0%
Artesanías	NA	80%	57%	0%
Automotriz-Autopartes-Metalmecánica	100%	NA	75%	0%
Comercio	NA	50%	30%	20%
Construcción	100%	33%	82%	NA
Cuero-Calzado-Proveeduría	NA	0%	84%	0%
Químicos	NA	100%	75%	NA
Servicios	50%	27%	38%	0%
Tecnología	NA	0%	75%	NA
Textil-Confección-Moda	0%	0%	81%	29%

Fuente: Encuestas a Organismos Operadores y beneficiarios del Programa de Fortalecimiento a Mipyme del Estado de Guanajuato, EY (2018).

Nota: NA indica que no se cuenta con respuestas en la región para ese sector. 0% indica que sí existen registros pero ninguno respondió "De acuerdo" o "Completamente de acuerdo"

Acceso a nuevos sectores:

Beneficiarios del Programa que respondieron "Completamente de acuerdo" o "De acuerdo" a la afirmación "el programa ayudó acceder a nuevos sectores" (por sector y región)

Sector	Región			
	1	2	3	4
Agro-alimentos	100%	50%	29%	50%
Artesanías	NA	40%	50%	0%
Automotriz-Autopartes-Metalmecánica	100%	NA	25%	0%
Comercio	NA	50%	27%	30%
Construcción	100%	67%	47%	NA
Cuero-Calzado-Proveeduría	NA	0%	66%	0%
Químicos	NA	0%	13%	NA
Servicios	75%	27%	43%	0%
Tecnología	NA	0%	75%	NA
Textil-Confección-Moda	0%	0%	61%	44%

Fuente: Encuestas a Organismos Operadores y beneficiarios del Programa de Fortalecimiento a Mipyme del Estado de Guanajuato, EY (2018).
 Nota: NA indica que no se cuenta con respuestas en la región para ese sector. 0% indica que sí existen registros pero ninguno respondió "De acuerdo" o "Completamente de acuerdo"

Ampliación de ámbito geográfico del mercado:

Beneficiarios del Programa que respondieron "Completamente de acuerdo" o "De acuerdo" a la afirmación "el programa ayudó a ampliar el ámbito geográfico de mercado de la empresa" (por sector y región)

Sector	Región			
	1	2	3	4
Agro-alimentos	0%	50%	34%	0%
Artesanías	NA	60%	50%	0%
Automotriz-Autopartes-Metalmecánica	100%	NA	50%	0%
Comercio	NA	20%	26%	0%
Construcción	100%	33%	71%	NA
Cuero-Calzado-Proveeduría	NA	0%	64%	0%
Químicos	NA	100%	63%	NA
Servicios	50%	23%	44%	0%
Tecnología	NA	0%	75%	NA
Textil-Confección-Moda	0%	0%	65%	29%

Fuente: Encuestas a Organismos Operadores y beneficiarios del Programa de Fortalecimiento a Mipyme del Estado de Guanajuato, EY (2018).
 Nota: NA indica que no se cuenta con respuestas en la región para ese sector. 0% indica que sí existen registros pero ninguno respondió "De acuerdo" o "Completamente de acuerdo"

Aumento en ventas:

Beneficiarios del Programa que respondieron "Completamente de acuerdo" o "De acuerdo" a la afirmación "el programa ayudó a aumentar las ventas" (por sector y región)

Sector	Región			
	1	2	3	4
Agro-alimentos	100%	100%	54%	100%
Artesanías	NA	80%	86%	100%
Automotriz-Autopartes-Metalmecánica	100%	NA	75%	0%
Comercio	NA	60%	61%	30%
Construcción	100%	100%	82%	NA
Cuero-Calzado-Proveeduría	NA	0%	76%	0%
Químicos	NA	100%	75%	NA
Servicios	50%	54%	64%	0%
Tecnología	NA	0%	75%	NA
Textil-Confección-Moda	0%	0%	70%	47%

Fuente: Encuestas a Organismos Operadores y beneficiarios del Programa de Fortalecimiento a Mipyme del Estado de Guanajuato, EY (2018).

Nota: NA indica que no se cuenta con respuestas en la región para ese sector. 0% indica que sí existen registros pero ninguno respondió "De acuerdo" o "Completamente de acuerdo"

Aumento en participación de mercado:

Beneficiarios del Programa que respondieron "Completamente de acuerdo" o "De acuerdo" a la afirmación "el programa ayudó a aumentar la participación de mercado" (por sector y región)

Sector	Región			
	1	2	3	4
Agro-alimentos	100%	0%	51%	100%
Artesanías	NA	80%	36%	100%
Automotriz-Autopartes-Metalmecánica	100%	NA	50%	0%
Comercio	NA	40%	36%	30%
Construcción	100%	67%	71%	NA
Cuero-Calzado-Proveeduría	NA	0%	74%	0%
Químicos	NA	100%	100%	NA
Servicios	50%	35%	53%	0%
Tecnología	NA	0%	75%	NA
Textil-Confección-Moda	0%	0%	57%	32%

Fuente: Encuestas a Organismos Operadores y beneficiarios del Programa de Fortalecimiento a Mipyme del Estado de Guanajuato, EY (2018).

Nota: NA indica que no se cuenta con respuestas en la región para ese sector. 0% indica que sí existen registros pero ninguno respondió "De acuerdo" o "Completamente de acuerdo"

Aumento en exportaciones:

Beneficiarios del Programa que respondieron "Completamente de acuerdo" o "De acuerdo" a la afirmación "el programa ayudó a aumentar las exportaciones" (por sector y región)

Sector	Región			
	1	2	3	4
Agro-alimentos	0%	0%	7%	0%
Artesanías	NA	20%	0%	0%
Automotriz-Autopartes-Metalmecánica	0%	NA	25%	0%
Comercio	NA	0%	8%	0%
Construcción	0%	0%	18%	NA
Cuero-Calzado-Proveeduría	NA	0%	49%	0%
Químicos	NA	0%	13%	NA
Servicios	0%	12%	7%	0%
Tecnología	NA	0%	0%	NA
Textil-Confección-Moda	0%	0%	22%	29%

Fuente: Encuestas a Organismos Operadores y beneficiarios del Programa de Fortalecimiento a Mipyme del Estado de Guanajuato, EY (2018).

Nota: NA indica que no se cuenta con respuestas en la región para ese sector. 0% indica que sí existen registros pero ninguno respondió "De acuerdo" o "Completamente de acuerdo"

Aumento en expectativa de vida de la empresa:

Beneficiarios del Programa que respondieron "Completamente de acuerdo" o "De acuerdo" a la afirmación "el programa ayudó a aumentar la expectativa de vida de la empresa" (por sector y región)

Sector	Región			
	1	2	3	4
Agro-alimentos	100%	50%	59%	100%
Artesanías	NA	80%	79%	100%
Automotriz-Autopartes-Metalmecánica	100%	NA	50%	0%
Comercio	NA	50%	45%	30%
Construcción	100%	67%	88%	NA
Cuero-Calzado-Proveeduría	NA	0%	56%	0%
Químicos	NA	100%	50%	NA
Servicios	50%	50%	56%	0%
Tecnología	NA	0%	75%	NA
Textil-Confección-Moda	0%	0%	74%	29%

Fuente: Encuestas a Organismos Operadores y beneficiarios del Programa de Fortalecimiento a Mipyme del Estado de Guanajuato, EY (2018).

Nota: NA indica que no se cuenta con respuestas en la región para ese sector. 0% indica que sí existen registros pero ninguno respondió "De acuerdo" o "Completamente de acuerdo"

Evitar que cerrara la empresa:

Beneficiarios del Programa que respondieron "Completamente de acuerdo" o "De acuerdo" a la afirmación "el programa ayudó a evitar que cerrara la empresa" (por sector y región)

Sector	Región			
	1	2	3	4
Agro-alimentos	100%	0%	20%	50%
Artesanías	NA	20%	43%	100%
Automotriz-Autopartes-Metalmecánica	100%	NA	25%	0%
Comercio	NA	0%	26%	30%
Construcción	0%	0%	35%	NA
Cuero-Calzado-Proveeduría	NA	0%	28%	0%
Químicos	NA	0%	25%	NA
Servicios	0%	19%	15%	0%
Tecnología	NA	0%	0%	NA
Textil-Confección-Moda	0%	0%	30%	35%

Fuente: Encuestas a Organismos Operadores y beneficiarios del Programa de Fortalecimiento a Mipyme del Estado de Guanajuato, EY (2018).

Nota: NA indica que no se cuenta con respuestas en la región para ese sector. 0% indica que sí existen registros pero ninguno respondió "De acuerdo" o "Completamente de acuerdo"

Acceso a clientes más grandes:

Beneficiarios del Programa que respondieron "Completamente de acuerdo" o "De acuerdo" a la afirmación "el programa permitió tener acceso a clientes más grandes" (por sector y región)

Sector	Región			
	1	2	3	4
Agro-alimentos	0%	50%	39%	0%
Artesanías	NA	100%	43%	0%
Automotriz-Autopartes-Metalmecánica	0%	NA	50%	0%
Comercio	NA	30%	35%	0%
Construcción	100%	67%	53%	NA
Cuero-Calzado-Proveeduría	NA	0%	59%	0%
Químicos	NA	100%	50%	NA
Servicios	75%	35%	36%	0%
Tecnología	NA	0%	75%	NA
Textil-Confección-Moda	0%	0%	65%	41%

Fuente: Encuestas a Organismos Operadores y beneficiarios del Programa de Fortalecimiento a Mipyme del Estado de Guanajuato, EY (2018).

Nota: NA indica que no se cuenta con respuestas en la región para ese sector. 0% indica que sí existen registros pero ninguno respondió "De acuerdo" o "Completamente de acuerdo"

Integración a cadenas de valor:

Beneficiarios del Programa que respondieron "Completamente de acuerdo" o "De acuerdo" a la afirmación "el programa permitió que la empresa se integra a cadenas de valor" (por sector y ciudad)

Sector	Región			
	1	2	3	4
Agro-alimentos	0%	0%	29%	0%
Artesanías	NA	20%	0%	0%
Automotriz-Autopartes-Metalmecánica	100%	NA	25%	0%
Comercio	NA	10%	15%	0%
Construcción	0%	33%	47%	NA
Cuero-Calzado-Proveduría	NA	0%	43%	0%
Químicos	NA	0%	13%	NA
Servicios	25%	23%	28%	0%
Tecnología	NA	0%	50%	NA
Textil-Confección-Moda	0%	0%	35%	41%

Fuente: Encuestas a Organismos Operadores y beneficiarios del Programa de Fortalecimiento a Mipyme del Estado de Guanajuato, EY (2018).
 Nota: NA indica que no se cuenta con respuestas en la región para ese sector. 0% indica que sí existen registros pero ninguno respondió "De acuerdo" o "Completamente de acuerdo"

- ▶ El programa ayudó a posicionar mejor a las Mipyme en el mercado: dos de los efectos más importantes fueron en el aumento en ventas y en empleos generados; por otro lado, también muchas Mipyme lograron consolidar inversiones en maquinaria y equipo:



V. ASPECTOS SUSCEPTIBLES DE MEJORA

Los aspectos susceptibles de mejora se dividieron en cinco tipos:

a. Oportunidades en el diseño del Programa

- i. Llevar a cabo un diagnósticos con periodicidad determinada que ayuden a actualizar la problemática a atender
- ii. Desarrollar un padrón de beneficiarios más robusto

b. Oportunidades en la planeación y orientación a resultados

- i. Programar evaluaciones externas
- ii. Desarrollar sistema de información sobre demanda del programa
- iii. Diseñar procesos homologados y sistematizados para la elegibilidad de los beneficiarios
- iv. Diseñar e implementar mecanismos de transparencia
- v. Utilizar plataformas tecnológicas para la gestión del programa

c. Oportunidades en la cobertura y focalización

- i. Establecer metas transexenales

d. Oportunidades en la operación

- i. Desarrollar sistema de información sobre demanda del programa
- ii. Diseñar procesos homologados y sistematizados para la elegibilidad de beneficiarios
- iii. Diseñar e implementar mecanismos de transparencia más expeditos

e. Oportunidades para la consolidación de las Mipyme en el Estado

- i. Poner especial énfasis en aquellas capacitaciones y sectores con mayor propensión a exportar
- ii. Ampliar la difusión de las características e implicaciones de acceder a cadenas productivas
- iii. Desarrollar capacitaciones y certificaciones específicas para los sectores más proclives a contar con cadenas de valor

VI. CONCLUSIONES

En la presente sección se resumen las principales conclusiones sobre los hallazgos en la evaluación del diseño, planeación y operación del Programa. Adicionalmente, se consolidan los hallazgos sobre los beneficios del programa, la satisfacción de los usuarios, y los resultados sobre la diversificación y posicionamiento de las Mipyme apoyadas.

En cuanto al diseño del programa, se observó que existe claridad en el Fin y Propósito que persigue. De igual manera, la matriz de indicadores de resultados es consistente entre sí y establece claramente los Componentes que ayudarán a cumplir con el Propósito y Fin. Adicionalmente, existe una clara definición de la problemática a atender y se justifican los tipos de intervenciones a implementarse. Sin embargo, existen áreas de oportunidad en cuanto a la realización de diagnósticos periódicos que ayuden a dimensionar y cuantificar la problemática continuamente.

El programa está alineado notablemente a los diferentes instrumentos rectores de política pública tanto a nivel federal como a nivel estatal. En específico, hay una vinculación plena con la meta de “México Próspero” dentro del Plan Nacional de Desarrollo 2013 – 2018, y con el Programa de Gobierno del Estado de Guanajuato 2012 – 2018, y cumple con la instrucción de desarrollar programas para la construcción de un estado de desarrollo humano, que se distinga por su liderazgo y competitividad.

Adicionalmente, el Programa también está estrechamente vinculado con el Plan Estatal de Desarrollo 2035, al que apoya en la consecución de algunos de sus objetivos como lo son: incrementar la creatividad y la innovación en las empresas, promover la incorporación de la innovación en el modelo de negocios de las empresas, generar el conocimiento necesario para mantener la competitividad de las empresas y contribuir a la diversificación hacia sectores más intensivos en conocimiento, impulsar la creación de empresas de valor añadido e impulsar el desarrollo y consolidación de los sectores tradicionales y emergentes, entre otros.

En cuanto a los principales beneficios generados a las Mipyme apoyadas, hay diferencias importantes en percepción, entre los Organismos Operadores y las Mipyme beneficiarias, en algunos aspectos, como lo son obtenciones de marcas o patentes, integración a cadenas de valor y aumento de exportaciones. En estos temas, los Organismos Operadores tienden a sobredimensionar los beneficios generados por el programa.

Por el contrario, existen temas en los que existe total coincidencia, entre Organismos Operadores y las Mipyme beneficiarias, sobre los resultados positivos del Programa. Dichos temas incluyen aumento en la productividad, aumento en expectativa de vida de la empresa, desarrollo de nuevos proyectos de inversión, adquisición de equipo para mejorar la empresa y el aumento en ventas.

Otro aspecto en el que el Programa ha tenido un impacto importante es en el aumento de empleo. De acuerdo al análisis realizado, se estima que las empresas apoyadas por el programa aumentarán su planta laboral a un ritmo de casi siete veces mayor que al del resto de la economía del Estado de Guanajuato.

Se encontraron diferencias importantes en cuanto a los beneficios del programa, por región y por sector. Lo anterior refleja las diferentes características, perfiles y ventajas competitivas con las que cuentan las Mipyme en Guanajuato, dependiendo de su región y sector.

Por ejemplo, se encontró que el 100% de las Mipyme encuestadas en cuatro sectores de la Región 2 percibieron mejoras en productividad gracias a los apoyos recibidos del Programa. Por el contrario, ninguna Mipyme de cuatro sectores de la Región 4 percibió efecto alguno en la productividad. Similarmente, a todas las Mipyme de todos los sectores de la Región 3 el Programa las ayudó a realizar proyectos de inversión. El otro lado de la moneda también lo reflejó la Región 4, en donde ninguna Mipyme de cinco sectores dijeron haber podido realizar proyectos de inversión a raíz del Programa.

En cuanto al impacto en las exportaciones la historia es similar. En los ocho sectores analizados de la Región 3 hubo Mipyme que mencionaron haber podido aumentar sus exportaciones gracias al Programa, mientras que en la Región 4 ninguna Mipyme de seis sectores percibieron algún beneficio en este sentido.

Por último, existen altos niveles de satisfacción, entre los Organismos Operadores y los Beneficiarios, sobre el Programa. Sin embargo, hay algunos aspectos operativos que podrían mejorar, tales como la homologación de criterios en la selección de las Mipyme beneficiarias, y mecanismos más robustos de monitoreo y seguimiento a los proyectos apoyados. Lo anterior ayudaría a tener más información acerca de los aspectos que mejor funcionan, los que son mejorables y los que podrían descartarse en el futuro.

VII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Agencia de Desarrollo Internacional de los Estados Unidos de América (USAID), Diagnóstico de Obstáculos a PyMES de Alto Impacto. Ciudad de México, México. 2015.
- Banco Mundial, Databank. 2018
- Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), Términos de Referencia de la Evaluación de Consistencia y Resultados. Ciudad de México, México. Enero del 2017.
- Encuesta a beneficiarios del Programa de Fortalecimiento a las Mipyme del Estado de Guanajuato. Guanajuato, México. 2018.
- Encuesta a organismos operadores del Programa de Fortalecimiento a las Mipyme del Estado de Guanajuato. Guanajuato, México. 2018.
- Fondos Guanajuato de Financiamiento. Reglas de Operación del Programa “Reembolso en Tasa” del Fideicomiso denominado “Fondos Guanajuato de Financiamiento”. Guanajuato, México. 2016.
- Fuentes, H., Lorenzo, R., Zamudio, A., et. al. Evaluación Integral 2008 – 2009 del Fondo de Apoyo a la Micro, Pequeña y Mediana Empresa (Fondo PyME). Ciudad de México, México. 2009.
- Gobierno del Estado de Guanajuato, Plan 2035. Guanajuato, México. 2015.
- Gobierno del Estado de Guanajuato. Programa de Gobierno 2012 – 2018. Guanajuato, México. 2012.
- Gobierno de la República, Plan Nacional de Desarrollo 2013 – 2018. Ciudad de México, México. 2013.
- Instituto de Ingeniería de la UNAM, Evaluación de Consistencia y Resultados y Diseño del Fondo para la Micro, Pequeña y Mediana Empresa (Fondo PyME). Ciudad de México, México. 2008.
- Instituto Nacional de Estadística, Geografía (INEGI), Banco de Información Económica (BIE). Ciudad de México, México. 2018.
- Instituto Nacional de Estadística, Geografía (INEGI), Encuesta Nacional sobre Ocupación y Empleo (ENOE). Ciudad de México, México. 2014
- Instituto Nacional de Estadística, Geografía (INEGI), Encuesta Nacional sobre Productividad y Competitividad de las Micro, Pequeñas y Medianas Empresas (ENAPROCE) 2015. Ciudad de México, México. 2016.
- Instituto Nacional de Estadística, Geografía (INEGI), Sistema Automatizado de Información Censal (SAIC). Ciudad de México, México. 2018.
- Naciones Unidas, Comtrade. 2018.
- Oficina de Evaluación del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), Lineamiento para Evaluadores de Resultados. Nueva York, EEUU. 2002.
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico, data.oecd. 2018.

- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico, Temas y Políticas Clave sobre PyMES y Emprendimiento en México. Ciudad de México, México. 2013.
- Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Guanajuato, Programa de Gobierno: actualización 2016 – 2018. Guanajuato, México. 2015.
- Secretaría de Desarrollo Económico Sustentable del Estado de Guanajuato, Evaluare IPLANEG. Guanajuato, México. 2017.
- Secretaría de Desarrollo Económico Sustentable del Estado de Guanajuato, Presentación PBR Mipyme. Guanajuato, México. 2017
- Secretaría de Desarrollo Económico Sustentable del Estado de Guanajuato, Programa Sectorial de Economía Visión 2018. Guanajuato, México. 2014.
- Secretaría de Economía Federal, Programa de Desarrollo Innovador 2013 – 2018. Ciudad de México. 2013.