

<b>1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN</b>	
1.1 Nombre de la evaluación: <b>EVALUACIÓN DE RESULTADOS DEL PROGRAMA DE FORTALECIMIENTO A LAS MIPYME.</b>	
1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa): 29/11/2017	
1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa): 31/08/2018	
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:	
Nombre: J. GUADALUPE ENRIQUE AYALA NEGRETE	Unidad administrativa: INSTITUTO DE PLANEACIÓN, ESTADÍSTICA Y GEOGRAFÍA
1.5 Objetivo general de la evaluación.	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Analizar los resultados que han tenido los apoyos a las Mipyme del Estado en materia de competitividad, empleo, articulación a la cadena de valor, comercialización y posicionamiento de productos y servicios, para determinar los beneficios directos e indirectos obtenidos con dicho programa; así como analizar su alineación con los objetivos del Plan Estatal de Desarrollo 2035.</li> </ul>	
1.6 Objetivos específicos de la evaluación:	
<ul style="list-style-type: none"> <li>Analizar el diseño del programa y su alineamiento con los objetivos y alcances del Plan Estatal de Desarrollo.</li> <li>Identificar los beneficios directos e indirectos del programa.</li> <li>Identificar y proyectar la contribución de las Mipyme en la conservación y generación de empleos en el Estado.</li> <li>Identificar el grado de satisfacción de los beneficiarios del programa.</li> <li>Analizar la concentración de Mipyme en sectores y regiones, así como determinar las oportunidades de diversificación de negocio que se tienen en el Estado.</li> <li>Identificar los factores que contribuyen al mantenimiento de las Mipyme en el mercado y al posicionamiento de sus productos a lo largo del tiempo.</li> <li>Determinar las oportunidades que se tienen para la consolidación de las Mipyme en el estado de Guanajuato.</li> </ul>	
1.7 Metodología utilizada en la evaluación:	
<ol style="list-style-type: none"> <li>Análisis documental</li> <li>Talleres</li> <li>Entrevistas</li> <li>Encuestas</li> </ol>	
Instrumentos de recolección de información:	
Cuestionarios <input checked="" type="checkbox"/> Entrevistas <input checked="" type="checkbox"/> Formatos <input type="checkbox"/> Otros <input type="checkbox"/> Especifique:	
Descripción de las técnicas y modelos utilizados:	
<ol style="list-style-type: none"> <li>Investigación y análisis documental de los antecedentes y el contexto económico de México como del estado de Guanajuato. Se utilizaron diversas bases de datos, investigaciones y censos del INEGI, así como Banco Mundial, OCDE y análisis propios.</li> <li>Taller con Organismos Operadores: se dieron a conocer los objetivos de la evaluación, así como la manera en la que estarían involucrados.</li> <li>Entrevistas presenciales a Organismos Operadores: entendimiento con mayor detalle de la forma en la que opera el programa, identificar fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas.</li> <li>20 encuestas a Organismos Operadores: el propósito fue estimar cuantitativamente algunos de los resultados más importantes del programa.</li> <li><b>511 Encuestas a Beneficiarios:</b> el propósito fue identificar principales impactos y áreas de oportunidad del programa.</li> </ol>	

## 2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN

### 2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:

El Programa de Fortalecimiento a las Mipyme de Guanajuato tiene como propósito generar Unidades Económicas que incursionen con éxito en el mercado. Dicho propósito se divide en tres componentes: desarrollo de la cultura empresarial demandada, esquemas de articulación productiva para la proveeduría local desarrollados, y esquemas financieros de apoyo accesibles para el financiamiento.

El análisis de información arroja los siguientes hallazgos

- Se observó que en 2012, 3,002 unidades económicas fueron atendidas bajo el componente *desarrollo de Cultura Empresarial demandada*. Su indicador, *porcentaje de unidades económicas atendidas*, observó un crecimiento anual compuesto del 34% en el período 2012 – 2016.
- De igual forma, en 2012 se observó que 1,164 unidades económicas fueron atendidas bajo el componente *esquemas de articulación productiva para la proveeduría local desarrollados*. Su indicador, *porcentaje de Mipyme apoyadas en comercialización*, observó un crecimiento anual compuesto del 11% en el período 2012 – 2016.
- En el 2013, 1,677 unidades económicas recibieron algún crédito bajo el componente *esquemas financieros de apoyo accesibles para el financiamiento*. Su indicador, *porcentaje de créditos otorgados* observó un crecimiento anual compuesto del 52.7% en el período 2013 – 2016.
- Tanto Organismos Operadores como Beneficiarios, presentan niveles de satisfacción altos con respecto al programa. El 74% de los beneficiarios mencionó que sin el apoyo del programa no hubieran podido realizar sus proyectos.
- El programa cuenta con un buen diseño y orientación a resultados.
- En cuanto a productividad, expectativa de vida de las empresas y realización de nuevos proyectos de inversión, la mayoría de Organismos Operadores y de Beneficiarios percibieron que el programa generó efectos positivos.
- La mayoría de Organismos Operadores y Beneficiarios consideraron que el programa ayudó a que las Mipyme ampliaran la cartera de productos y que accedieran a nuevos sectores.
- El 49% de los Beneficiarios comentó que, gracias al programa pudieron aumentar sus ventas con la incorporación a cadenas de valor.
- Los Beneficiarios pudieron contratar personal más capacitado y pagar mejores sueldos gracias al programa.
- Se estimó que empleo en Guanajuato llegaría a 2.6 millones de personas en 2024, con tasa de informalidad inferior a la nacional; por otro lado, las Mipyme apoyadas por el Programa generarían empleo a una tasa 7 veces mayor que la estatal.
- El 90% de los Beneficiarios comentó que el apoyo cumplió con sus expectativas, y el 87% que fue oportuno o muy oportuno.
- El programa ayudó a posicionar mejor a las Mipyme en el mercado, dos de los efectos más importantes fueron: aumento en ventas (del 15 al 19%) y empleos generados (entre el 13 y 24%); por otro lado, muchas lograron consolidar inversiones en maquinaria y equipo.

### 2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.

#### 2.2.1 Fortalezas:

- El programa tiene alta alineación con el INADEM-Fondo Nacional del Emprendedor 2013-2018, el Programa de Desarrollo Innovador 2013-2018, el Plan Estatal de Desarrollo 2035 y el Programa de Gobierno del Estado de Guanajuato 2012-2018.
- Existe buena formulación del problema o necesidad, así como la definición de población objetivo.
- Existe un diagnóstico del problema que atiende el programa (causas, efectos, características, cuantificación, plazos).
- Existe alineación del propósito del programa con los Objetivos de Desarrollo Sostenible.
- La Unidad Responsable del programa cuenta con un plan estratégico y planes de trabajo anuales para alcanzar sus objetivos.
- El programa cuenta con información sistematizada que permite conocer al total de beneficiarios y sus características.

#### 2.2.2 Oportunidades:

- Es importante fortalecer los datos que contiene el padrón de beneficiarios del programa.
- El padrón no cuenta con una clave única de beneficiarios, tampoco se identificaron mecanismos documentados para su depuración y actualización.
- Consolidación, estandarización y sistematización de los procesos por medio de los cuales los Organismos Operadores seleccionan a sus beneficiarios.

#### 2.2.3 Debilidades:

- El horizonte del programa es a mediano plazo. Es decir, se observó que las metas están fijadas solo hasta el 2018.
- No se encuentran disponibles los resultados principales del programa, tampoco la información para monitorear su desempeño, ni los procedimientos para recibir y dar trámite a las solicitudes de acceso a la información.
- No se identificó un mecanismo sistematizado para la obtención de dicha información (fuente primaria).

#### 2.2.4 Amenazas:

No se identifican.

### 3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN

#### Conclusiones

- En cuanto al diseño del programa, se observó que existe claridad en el Fin y Propósito que persigue. De igual manera, la matriz de indicadores es consistente entre sí y establece claramente los Componentes que ayudarán a cumplir con el Propósito y Fin. Adicionalmente, existe una clara definición de la problemática a atender y se justifican cualitativamente los tipos de intervenciones a implementarse. Sin embargo, existen áreas de oportunidad en cuanto a la realización de diagnósticos más profundos que ayuden a dimensionar y cuantificar la problemática.
- El programa está alineado notablemente a los diferentes instrumentos rectores de política pública tanto federal como estatal. En específico, hay una vinculación plena con la meta de "México Próspero" dentro del Plan Nacional de Desarrollo 2013 – 2018, y con el Programa de Gobierno del Estado de Guanajuato 2012 – 2018.
- Adicionalmente, el programa también está estrechamente vinculado con el Plan Estatal de Desarrollo 2035, al que apoya en la consecución de algunos de sus objetivos como lo son: incrementar la creatividad y la innovación en las empresas, promover la incorporación de la innovación en el modelo de negocios de las empresas, generar el conocimiento necesario para mantener la competitividad de las empresas y contribuir a la diversificación hacia sectores más intensivos en conocimiento, impulsar la creación de empresas de valor añadido e impulsar el desarrollo y consolidación de los sectores tradicionales y emergentes, entre otros.
- En cuanto a los principales beneficios generados a las Mipyme apoyadas, hay diferencias importantes en percepción entre los Organismos Operadores y las Mipyme beneficiarias, en aspectos como la obtención de marcas o patentes, integración a cadenas de valor y aumento de exportaciones. En estos temas, los Organismos Operadores tienden a sobredimensionar los beneficios generados por el programa.
- Por el contrario, existen temas en los que existe total coincidencia entre Organismos Operadores y las Mipyme beneficiarias sobre los resultados positivos del programa. Dichos temas incluyen: aumento en la productividad, aumento en expectativa de vida de la empresa, desarrollo de nuevos proyectos de inversión, adquisición de equipo para mejorar la empresa y el aumento en ventas.
- Otro aspecto en el que el programa ha tenido un impacto importante es en el aumento de empleo. De acuerdo al análisis realizado, se estima que las empresas apoyadas por el programa aumentarán su planta laboral a un ritmo casi siete veces mayor que al del resto de la economía del estado de Guanajuato.
- Se encontraron diferencias importantes en cuanto a los beneficios del programa, por región y por sector. Lo anterior refleja las diferentes características, perfiles y ventajas competitivas con las que cuentan las

Mipyme en Guanajuato, dependiendo de su región y sector.

- Por ejemplo, se encontró que el 100% de las Mipyme encuestadas en cuatro sectores de la Región 2 percibieron mejoras en productividad gracias a los apoyos recibidos del programa. Por el contrario, ninguna Mipyme de cuatro sectores de la Región 4 percibió efecto alguno en la productividad. Similarmente, a todas las Mipyme de todos los sectores de la Región 3 el programa las ayudó a realizar proyectos de inversión. El otro lado de la moneda también lo reflejó la Región 4, en donde ninguna Mipyme de cinco sectores dijeron haber podido realizar proyectos de inversión a raíz del programa.
- En los ocho sectores analizados de la Región 3 hubo Mipyme que mencionaron haber podido aumentar sus exportaciones gracias al programa, mientras que en la Región 4 ninguna Mipyme de seis sectores percibieron algún beneficio en este sentido.
- Por último, existen altos niveles de satisfacción, entre los Organismos Operadores y los Beneficiarios, sobre el programa. Sin embargo, hay algunos aspectos operativos que podrían mejorar, tales como la homologación de criterios en la selección de las Mipyme beneficiarias y mecanismos más robustos de monitoreo y seguimiento a los proyectos apoyados. Lo anterior ayudaría a tener más información acerca de los aspectos que mejor funcionan, los que son mejorables y los que podrían descartarse en el futuro.

#### Recomendaciones

1. Llevar a cabo diagnósticos con periodicidad determinada que ayuden a actualizar la problemática a atender.
2. Desarrollar un padrón de beneficiarios más robusto.
3. Programar evaluaciones externas.
4. Diseñar procesos homologados y sistematizados para la elegibilidad de los beneficiarios.
5. Utilizar plataformas tecnológicas para la gestión del programa.
6. Establecer metas transexenales.
7. Desarrollar una base de datos de información sobre los beneficiarios que solicitan acceder al programa y no lo logran.
8. Diseñar e implementar mecanismos de transparencia más expeditos.
9. Poner especial énfasis en aquellos sectores con mayor propensión a exportar.
10. Ampliar la difusión de las características y condiciones para acceder a cadenas productivas, así como desarrollar capacitaciones y certificaciones específicas para los sectores más proclives a contar con cadenas de valor.
11. Desarrollar capacitaciones y certificaciones específicas para los sectores más proclives a contar con cadenas de valor.

## 4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA

4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: Narciso J. Suárez Flores

4.2 Cargo: Gerente Senior

4.3 Institución a la que pertenece: Mancera S.C.

4.4 Principales colaboradores:

- Sofía Visoso Gunther
- Natalia A. Barrera Tovar
- Daniel Aguilar

4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación:

[narciso.suarez@mx.ey.com](mailto:narciso.suarez@mx.ey.com)

4.6 Teléfono (con clave lada):

+52 (55) 5283 1300

<b>5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA(S)</b>	
5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s):	Programa de Fortalecimiento a las Mipymes
5.2 Siglas:	No aplica
5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s):	Secretaría de Desarrollo Económico Sustentable
5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s):	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Poder Ejecutivo <input checked="" type="checkbox"/></li> <li>• Poder Legislativo <input type="checkbox"/></li> <li>• Poder Judicial <input type="checkbox"/></li> <li>• Ente Autónomo <input type="checkbox"/></li> </ul>
5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s):	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Federal <input type="checkbox"/></li> <li>• Estatal <input checked="" type="checkbox"/></li> <li>• Local <input type="checkbox"/></li> </ul>
5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s):	
5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s):	Secretaría de Desarrollo Económico Sustentable
5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):	
	Guillermo Romero Pacheco (462) 607 4542 gromerop@guanajuato.gob.mx

<b>6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN</b>	
6.1 Tipo de contratación:	
6.1.1 Adjudicación Directa <input type="checkbox"/>	
6.1.2 Invitación a tres <input type="checkbox"/>	
6.1.3 Licitación Pública Nacional <input type="checkbox"/>	
6.1.4 Licitación Pública Internacional <input type="checkbox"/>	
6.1.5 Otro: (Señalar) <u>ADJUDICACIÓN DIRECTA CON COTIZACIÓN DE TRES PROVEEDORES</u>	
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación:	INSTITUTO DE PLANEACIÓN, ESTADÍSTICA Y GEOGRAFÍA DEL ESTADO DE GUANAJUATO
6.3 Costo total de la evaluación:	\$1,598,480.00 (UN MILLON QUINIENTOS NOVENTA Y OCHO MIL CUATROCIENTOS OCHENTA PESOS 00/100 M.N.), IVA INCLUIDO
6.4 Fuente de financiamiento:	ESTATAL, GASTO DE INVERSIÓN

## **7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN**

7.1 Difusión en internet de la evaluación:

7.2 Difusión en internet del formato:

<http://iplaneg.guanajuato.gob.mx/>