



EJERCICIO FISCAL 2023

INFORME FINAL DIAGNÓSTICO Y DISEÑO

SEDESHU

Proyecto: QC3409

Mi Vivienda GTO Contigo Sí

**P003 Desarrollo Regional, Urbano y Ordenamiento
Ecológico Territorial**

ANEXO. FORMATO. DIFUSIÓN DE LOS RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

Formato. Difusión de los resultados de la evaluación.
<i>Para la difusión de los resultados de la evaluación se requieren los siguientes anexos</i>
1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN
2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN
3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN
4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA
5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA(S)
6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN
7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN
INSTRUCTIVO PARA EL LLENADO DEL FORMATO PARA LA DIFUSIÓN DE LOS RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES.

ANEXO B.I. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN

Anexo B.I. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN
1.1 Nombre de la evaluación: Evaluación de Diagnóstico y Diseño del Programa Social QC3409 Mi Vivienda Gto Contigo Sí
1.2 Fecha de inicio de la evaluación: 01 de septiembre de 2023
1.3 Fecha de término de la evaluación: 30 de diciembre de 2023
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:

<p>Nombre: Unidad administrativa: Dirección</p> <p>Lic. Pedro Damián González Vázquez de</p> <p>Director General</p>	<p>General</p> <p>Planeación, Articulación y Evaluación de la Política Social.</p> <p>Secretaría de Desarrollo Social y Humano</p>
<p>1.5 Objetivo general de la evaluación: Realizar un análisis sistemático del diagnóstico y diseño de los Programas que permita valorar si dicho diseño cumple con lo necesario para el logro de las metas y objetivo de estos, es decir, se busca proveer información precisa que retroalimente su diseño y que abone a la mejora de su gestión y resultados.</p> <p>1.6 Objetivos Específicos:</p> <ul style="list-style-type: none"> ● Analizar la justificación que dio origen a la creación y diseño del programa; ● Analizar la alineación de los objetivos del programa con los instrumentos de planeación estatal; ● Analizar la consistencia entre el diagnóstico y los objetivos del programa; ● Analizar la definición de la población objetivo del programa, conforme al sector de la población afectado por la problemática; ● Analizar que los objetivos del programa no se dupliquen con otro u otros que atiendan problemáticas complementarias; y ● Analizar el procedimiento para la entrega de apoyos. 	
<p>1.7 Metodología utilizada en la evaluación:</p> <p>Trabajo de Gabinete (recolección y análisis previos de documentos), Trabajo de Campo (aplicación de cuestionarios y entrevistas) y análisis de Gabinete (integración del informe final).</p>	
<p>Instrumentos de recolección de información:</p>	

<p>Cuestionarios X Entrevistas X Formatos X Otros__ Especifique:</p>
<p>Descripción de las técnicas y modelos utilizados:</p> <p>La recolección de la información y los datos se realizó a través de los enlaces de programa y de los responsables de algún procedimiento específico dentro de los grandes procesos. La recogida se desarrolló mediante el despliegue de varias estrategias tecnológicas y digitales que permitieron el contacto y la comunicación de forma ágil y expedita con los informantes clave. Se generaron grupos de WhatsApp para cada Programa Social a evaluar, también se abrieron carpetas por Programa en el Drive de Google, ahí los informantes clave pudieron subir los documentos solicitados en carpetas ordenadas por proceso. Luego, el equipo evaluador hizo un registro y análisis de los datos e información recolectada y se comunicaba con los enlaces de Programas, vía WhatsApp, para dar seguimiento a dudas, entregas incompletas o extemporáneas.</p> <p>Para realizar las entrevistas con actores clave, se aplicaron formularios en la herramienta de Google Forms. Esto permitió que cada enlace de Programa pudiera compartir el formulario con quienes participan directamente en el desarrollo de una parte del gran proceso. De esta manera, los procesos quedaron registrados por uno o varios actores del programa</p>

ANEXO B.II. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN

Anexo B.II. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN
La ausencia de un diagnóstico hace que el programa pierda la forma adecuada de justificar su creación.
La relación con la contribución de objetivos y metas nacionales debe ser más concisa, pues se necesita tener mejor claridad en cómo ayudan a la consecución de resultados.
La ausencia de una metodología para cuantificar las poblaciones a las que se pretende apoyar, sin duda compromete la obtención de resultados y la fijación de metas y objetivos.

No hay una sistematización de la población que ha sido beneficiada, en las Reglas de Operación se mencionan, sin embargo, esta mención no cumple con lo solicitado en el presente apartado para tener mejor valoración.

Existe una claridad en los tipos de apoyos que se pretenden otorgar, sin embargo, los componentes de la MIR son algo ambiguos para su continuación.

Existe un breve acercamiento a la rendición de cuentas, pues sólo se menciona en dos documentos normativos del programa, no existe una base de datos.

2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.

Justificación de la Creación y del Diseño del Programa

2.2.1 Fortalezas:

- Identifica un problema importante con base en estadísticas nacionales.
- Cuenta con un diseño adecuado.
- Contribuye al logro de objetivos institucionales en todos los ámbitos de gobierno.

2.2.3 Debilidades:

- Ausencia de un diagnóstico limita la actualización de marcos normativos y la identificación de poblaciones.

Contribución a las Metas y Estrategias Estatales y Nacionales

2.2.1 Fortalezas:

- Documentación que establece la relación del propósito con los objetivos.
- El logro del propósito es suficiente para cumplir las metas del programa sectorial.

2.2.4 Amenazas:

- Vínculo entre componentes del programa y estrategias estatales y nacionales puede presentar dilemas en ejecución y medición de resultados.

Población Potencial, Objetivo y Mecanismos de Elegibilidad

2.2.1 Fortalezas:

- Poblaciones (potencial, objetivo y beneficiada) definidas y cumplen con todas las características establecidas.
- Metas relacionadas con la población estimada a ser atendida.

2.2.3 Debilidades:

- Estrategia de cobertura no cumple con todas las características.

- Sistematización de los apoyos no está bien establecida..

Padrón de Beneficiarios y Mecanismos de Atención

2.2.1 Fortalezas:

- Reglas de Operación definen claramente las características de los beneficiarios.

2.2.4 Amenazas:

- Ausencia de sistematización de la información.
- Padrón de beneficiarios carece de horizonte sin información sistematizada de la población potencial.

Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)

2.2.1 Fortalezas:

- Cada componente de la MIR tiene una o varias actividades claramente especificadas.

2.2.3 Debilidades:

- Entrelazado de componentes del programa puede afectar la operacionalización de actividades.

Presupuesto y Rendición de Cuentas

2.2.1 Fortalezas:

- Mecanismos de transparencia y rendición de cuentas establecidos.

2.2.3 Debilidades:

- Falta de especificación de gastos de operación en directos e indirectos.

Complementariedades y Coincidencias con Otros Programas Estatales

2.2.2 Oportunidades:

- Fortalecer alineaciones con metas y objetivos nacionales e internacionales.

2.2.3 Debilidades:

- Ausencia de evidencia de complementariedad a pesar del vínculo con el Plan Nacional de Desarrollo

ANEXO B.III. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN

Anexo B.III. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN

3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo con su relevancia:

Justificación de la Creación y del Diseño del Programa

Recomendaciones:

1. Establecer un plazo para la revisión y actualización del programa.

Contribución a las Metas y Estrategias Estatales y Nacionales

Recomendaciones:

1. Mencionar la vinculación con el Plan Nacional de Desarrollo 2019-2024.
2. Mejorar la identificación de diagnósticos para el diseño.

Población Potencial, Objetivo y Mecanismos de Elegibilidad

Recomendaciones:

3. Desarrollar un sistema único de registro de características socioeconómicas.
4. Definir el método de cálculo para cuantificar las poblaciones objetivo y estimada.

Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)

Recomendaciones:

5. Especificar los gastos de operación y establecer métodos o fórmulas de cálculo para cada gasto.

Complementariedades y Coincidencias con Otros Programas Estatales

Recomendaciones:

6. Agregar a la tabla de alineaciones los objetivos y programas en coincidencia con el Plan Nacional de Desarrollo 2019-2024.

NEXO B.IV. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA

Anexo B.IV. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA

4.1 Nombre de la instancia evaluadora: Homa Consultores

4. Nombre del coordinador de la evaluación: Juanangel Pineda Araiza

4.2 Cargo: Director General

<p>4.4 Principales colaboradores:</p> <p>Angélica Araiza Moreno</p> <p>Juan Ángel Pineda Campos</p>
<p>4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: juanangel.pa.jpa@gmail.com</p>
<p>4.6 Teléfono (con clave lada): 473 597 91 78</p>

ANEXO B.V. IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA

Anexo B,V. IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA
<p>5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s):</p> <p>Evaluación de Diagnóstico y Diseño del Programa Social QC3409 Mi Vivienda Gto Contigo Sí</p>
<p>5.2 Siglas: QC3409</p>
<p>5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s):</p> <p>Secretaría de Desarrollo Social y Humano.</p>
<p>5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s):</p> <p>Poder Ejecutivo <input checked="" type="checkbox"/> Poder Legislativo <input type="checkbox"/> Poder Judicial <input type="checkbox"/> Ente Autónomo <input type="checkbox"/></p>
<p>5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s):</p> <p>Federal <input type="checkbox"/> Estatal <input checked="" type="checkbox"/> Local <input type="checkbox"/></p>
<p>5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s):</p>

5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s): Dirección General de Asentamientos Humanos y Vivienda.	
5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):	
Nombre: AMADOR RODRÍGUEZ RAMÍREZ Centro de Gobierno Irapuato (Vialidad interior sobre Av. Siglo XXI No. 412 Predio Los Sauces C.P. 36823) Teléfono(s):4626074500	Unidad administrativa: Dirección General de Asentamientos Humanos

ANEXO B.VI. DATOS DE CONTRATACIÓN DE EVALUACIÓN

ANEXO B.VI. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN
6.1 Tipo de contratación:
6.1.1 Adjudicación Directa___ 6.1.2 Invitación a tres__X_ 6.1.3 Licitación Pública Nacional___ 6.1.4 Licitación Pública Internacional___ 6.1.5 Otro: (Señalar)___
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Secretaría de Desarrollo Social y Humano. Dirección General de Planeación, Articulación y Evaluación de la Política Social.
6.3 Costo total de la evaluación: \$ 39,967.32
6.4 Fuente de Financiamiento: Partida 3350 del QC0258 Monitoreo y Evaluación de Programas Sociales Estatales.

ANEXO B.VII. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN

ANEXO V.II. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN
7.1 Difusión en internet de la evaluación: https://desarrollosocial.guanajuato.gob.mx/monitoreo-y-evaluacion/
7.2 Difusión en internet del formato: https://desarrollosocial.guanajuato.gob.mx/monitoreo-y-evaluacion/