



EJERCICIO FISCAL 2023
INFORME FINAL
PROCESOS

SDAyR
Proyecto: QC0174
Mi Granja de Peces
S021 Fomento a las Actividades
Agroalimentarias

ANEXO B: FORMATO. DIFUSIÓN DE LOS RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

Formato. Difusión de los resultados de la evaluación.
1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN
2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN
3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN
4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA
5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA(S)
6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN
7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN

ANEXO B.I. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN

Anexo B.I. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN
1.1 Nombre de la evaluación: Evaluación de procesos de Programas Sociales QC0174 Mi Granja de Peces
1.2 Fecha de inicio de la evaluación: 01 de septiembre de 2023
1.3 Fecha de término de la evaluación: 30 de diciembre 2023
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:

<p>Nombre:</p> <p>Lic. Pedro Damián González Vázquez</p> <p>Director General</p>	<p>Unidad administrativa:</p> <p>Dirección General de Planeación, Articulación y Evaluación de la Política Social.</p> <p>Secretaría de Desarrollo Social y Humano</p>
<p>1.5 Objetivo general de la evaluación: Realizar un análisis sistemático de la gestión operativa del Programa Mi Granja de Peces que permita valorar si dicha gestión cumple con lo necesario para el logro de las metas y objetivo de este, en otras palabras, se busca contribuir al funcionamiento, gestión y organización mediante la realización de un análisis y valoración de los procesos, subprocesos y macroprocesos con la finalidad de emitir recomendaciones que permitan la instrumentación de mejoras continuas en el Programa.</p>	
<p>1.6 Objetivos específicos de la evaluación:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Describir la gestión operativa del Programa mediante sus procesos, en los distintos niveles de desagregación geográfica donde se lleva a cabo. • Identificar y analizar los problemas o limitantes, tanto normativos como operativos, que obstaculizan la gestión del Programa. 	

- Identificar las fortalezas y buenas prácticas que mejoran la capacidad de gestión de este.
- Analizar si la gestión y la articulación de los procesos contribuyen al logro del objetivo del Programa.
- Elaborar recomendaciones generales y específicas que el Programa pueda implementar, tanto a nivel normativo como operativo.

1.7 Metodología utilizada en la evaluación:

Trabajo de Gabinete (recolección y análisis previos de documentos), Trabajo de Campo (aplicación de cuestionarios y entrevistas) y análisis de Gabinete (integración del informe final).

Instrumentos de recolección de información:

Cuestionarios _X_ Entrevistas _X_ Formatos _X_ Otros __Especifique:

Descripción de las técnicas y modelos utilizados:

La recolección de la información y los datos se realizó a través de los enlaces de programa y de los responsables de algún procedimiento específico dentro de los grandes procesos. La recogida se desarrolló mediante el despliegue de varias estrategias tecnológicas y digitales que permitieron el contacto y la comunicación de forma ágil y expedita con los informantes clave. Se generaron grupos de WhatsApp para cada Programa Social a evaluar, también se abrieron carpetas por Programa en el Drive de Google, ahí los informantes clave pudieron subir los documentos solicitados en carpetas ordenadas por proceso. Luego, el equipo evaluador hizo un registro y análisis de los datos e información recolectada y se comunicaba con los enlaces de Programas, vía WhatsApp, para dar seguimiento a dudas, entregas incompletas o extemporáneas.

Para realizar las entrevistas con actores clave, se aplicaron formularios en la herramienta de Google Forms. Esto permitió que cada enlace de Programa pudiera compartir el formulario con quienes participan directamente en el desarrollo de una parte del gran proceso. De esta manera, los procesos quedaron registrados por uno o varios actores del programa

ANEXO B. II. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN

Anexo B. II. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN

2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:

- Estructura del Proceso Bien Organizada:

El proceso tiene una estructura organizada que facilita la comprensión y transparencia.

- Revisión y Dictaminación Rigurosa:

La revisión detallada y dictaminación por personal técnico asegura una evaluación justa, aunque puede consumir tiempo.

- Participación de un Comité de Autorización Diverso:

La participación de un comité compuesto por varios titulares de áreas relevantes agrega revisión y equilibrio en el proceso de toma de decisiones.

- Transparencia en la Comunicación con los Solicitantes:

La notificación clara y transparente a los beneficiarios sobre el resultado de sus solicitudes promueve la confianza en el proceso.

- Formalización de la Participación a Través de Convenios:

La formalización del proceso mediante la firma de convenios garantiza compromiso y claridad entre las partes.

- Uso Efectivo del Sistema de Información (SIAREG):

La integración y actualización continua de datos en el SIAREG es positiva para la gestión efectiva del programa.

- Desafíos en la Coordinación y Logística:

La coordinación para la firma de convenios y la integración de datos presenta desafíos logísticos, especialmente con muchos beneficiarios o en áreas dispersas.

- Posibles Retrasos en el Proceso de Dictaminación y Autorización:

El proceso de dictaminación y espera de autorización puede ser susceptible a retrasos, afectando la eficiencia general del proceso.

2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.

2.2.1 Fortalezas:

- Proceso general del programa.
- Las ROP presenta un proceso del programa que ayuda a su entendimiento.
- Las solicitudes se pueden presentar de manera física presencial o vía sistema.
- Estructura del Proceso Bien Organizada
- Participación de un Comité de Autorización Diverso
- Transparencia en la Comunicación con los Solicitantes
- Formalización de la Participación a Través de Convenios
- Uso Efectivo del Sistema de Información (SIAREG)

2.2.2 Oportunidades:

- Documentar de manera detallada los procesos propuestos por CONEVAL.
- Contar con diagnósticos sociales con respecto a las necesidades, y/o rentabilidad, en caso implementar el programa.
- Digitalización y Mejoras en el SIAREG
- Implementar Mecanismos de Retroalimentación y Mejora Continua

2.2.3 Debilidades:

- Procesos y subprocesos del programa no documentados
- No cuenta con un manual de procesos específico para el programa
- Necesidad de actualización y fortalecimiento de las herramientas de monitoreo para el programa social, correspondientes con el Marco lógico (definición del problema o necesidad, árbol de problemas, árbol de objetivos, las poblaciones: potencial, objetivo y beneficiada; plazo de actualización de las poblaciones; Matriz de indicadores de resultados y el presupuesto asignado)
- No se cuenta con acciones que permitan identificar los efectos positivos o negativos en la población que recibe apoyos del programa.
- Desafíos significativos en términos de logística, coordinación y eficiencia del proceso.

2.2.4 Amenazas:

- Reducción de solicitantes de los apoyos del programa
- Ajustes a la baja en el monto de los recursos asignados.
- Carencia de un plan preventivo ante eventualidades.
- Cambios en las políticas gubernamentales que pueden afectar la financiación y el apoyo al programa.
- Riesgos ambientales o climáticos que pueden afectar la producción acuícola.
- Posible disminución del interés o apoyo de la comunidad debido a la falta de visibilidad o entendimiento del programa.

ANEXO B.III. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN

Anexo B.III. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN

3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:

El programa muestra fortalezas notables como una estructura de proceso bien organizada, que facilita tanto la comprensión como la transparencia. La rigurosa revisión y dictaminación realizadas por personal técnico garantizan una evaluación justa y

minuciosa de cada solicitud, aunque este meticuloso enfoque puede ser tiempo consumidor. La participación de un comité de autorización diverso añade una capa adicional de revisión y balance en la toma de decisiones. Además, la comunicación clara y transparente con los solicitantes es un punto fuerte que fomenta la confianza en el proceso.

Sin embargo, también se señalan desafíos significativos. La coordinación para la firma de convenios y la integración de datos en el SIAREG presentan obstáculos logísticos, especialmente con un gran número de beneficiarios o en áreas geográficamente dispersas. Además, el proceso de dictaminación y la espera de autorización por parte del Comité pueden ser susceptibles a retrasos, lo que impacta negativamente la eficiencia general del proceso.

Los cuellos de botella identificados incluyen la limitación de recursos para visitas de campo, la dependencia del SIAREG para la captura y gestión de datos, y la lentitud en el envío de información a diversas direcciones generales, lo que puede impactar el seguimiento oportuno y eficiente. La coordinación entre las diversas áreas y roles, aunque asegura un enfoque integral, también introduce desafíos de comunicación y coordinación.

Por último, los mecanismos de verificación rígidos y el proceso de finalización complicado son áreas identificadas para mejora.

El programa obtuvo un nivel de consolidación operativa media, al obtener una valoración ponderada total de 3.4/5.00.

3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo con su relevancia:

Planeación

1. Elaboración de manual de procesos del programa ya que solo se cuenta con un manual de procesos general por lo que se corre el riesgo de omisión elementos de los subprocesos.
2. Elaborar un diagnóstico, en el que se identifique la problemática o necesidad que se pretender atender, árbol de problemas y de objetivos, definición de los tipos de población, indicadores, metas, estrategia de cobertura, plan estratégico, recursos financieros y humanos y las principales actividades y métodos a seguir para el logro de los objetivos del programa.

Evaluación y Monitoreo

3. Documentar la metodología en monitoreo y evaluación aplicable específicamente para el programa.

Todos los subprocesos:

4. Documentar mediante diagramas de flujo cada uno de los subprocesos o fases del programa que incluya una descripción detallada de las actividades y generando documentos o formatos, que den cuenta de los recursos necesarios, tiempo efectuado, sistemas, personal involucrado, alcance de los procesos e interacción entre sí y demás información necesaria para un mayor entendimiento; o si se considera idóneo, complementar el diagrama general del programa con una descripción detallada e identificando cada una de los subprocesos propuestos por CONEVAL (Seccionando por subprocesos) ya que actualmente los procesos se encuentran documentados en un diagrama general, lo cual no delimita un inicio y fin; además no se cuenta con una descripción detallada de cada actividad.

ANEXO B. IV. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA

Anexo B. IV. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA
4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: Juanangel Pineda Araiza
4.2 Cargo: Director General
4.3 Institución a la que pertenece: Homa Consultores.

<p>4.4 Principales colaboradores:</p> <p>Angélica Araiza Moreno</p> <p>Juan Ángel Pineda Campos</p>
<p>4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación:</p> <p>juanangel.pa.jpa@gmail.com</p>
<p>4.6 Teléfono (con clave lada):</p> <p>473 597 9178</p>

ANEXO B.V. IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA

Anexo B.V. IDENTIFICACIÓN DEL PROGRAMA
5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s): Mi Granja de Peces
5.2 Siglas: QC0174
5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s): Secretaría de Desarrollo Agroalimentario y Rural
5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s): Poder Ejecutivo <input checked="" type="checkbox"/> Poder Legislativo ___ Poder Judicial ___ Ente Autónomo ___
5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s): Federal ___ Estatal <input checked="" type="checkbox"/> Local ___
5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s):
5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s): Dirección General de Microcuencas de la Secretaría de Desarrollo Agroalimentario y Rural del Estado de Guanajuato (DGM)

5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):

Nombre:

Enrique Alejandro Arvizu Valencia
Director General de Microcuencas
earvizuv@guanajuato.gob.mx

Israel Elías Muñiz Díaz
Coordinador de Monitoreo y Evaluación
imunizd@guanajuato.gob.mx
4612272888, 4616626500 Ext. 8251

ANEXO B.VI. DATOS DE CONTRATACIÓN DE EVALUACIÓN

ANEXO B.VI. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN
6.1 Tipo de contratación: Licitación con invitación a 3 proveedores
6.1.1 Adjudicación; Directa___; 6.1.2 Invitación a tres_X_; 6.1.3 Licitación Pública Nacional___ 6.1.4 Licitación Pública Internacional___6.1.5 Otro: (Señalar)___
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Secretaría de Desarrollo Social y Humano
6.3 Costo total de la evaluación: \$ 49,411.76
6.4 Fuente de Financiamiento: Partida 3350 del QC0258 Monitoreo y Evaluación de Programas Sociales Estatales.

ANEXO B.VII. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN

DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN
7.1 Difusión en internet de la evaluación: https://desarrollosocial.guanajuato.gob.mx/monitoreo-y-evaluacion/
7.2 Difusión en internet del formato: https://desarrollosocial.guanajuato.gob.mx/monitoreo-y-evaluacion/